

To: Wief[(10)(2e)] [(10)(2e) @minvws.nl]; [(10)(2e)] [(10)(2e) @minvws.nl]; [(10)(2e)]
(10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
From: [(10)(2e)]
Sent: Thur 8/27/2020 9:48:42 AM
Subject: RE: ter informatie en afstemming brief testen en traceren
Received: Thur 8/27/2020 9:48:42 AM

Ik vind (10)(2e) toevoeging prima
Het laat ruimte voor hoe de csroegireen worden aangeduid

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [(10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl >
Datum: donderdag 27 aug. 2020 11:18 AM
Aan: [(10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl >, [(10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl >, [(10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl >
< (10)(2e) @minvws.nl >
Onderwerp: RE: ter informatie en afstemming brief testen en traceren

Volgens mij was de laatste stand: bco protocol wordt aangepast met een toevoeging van een 4^e categorie, namelijk gebruikers van de app. Ik denk dat we het bij de eerste zin moeten laten. Bied ruimte genoeg voor welke beleidsmatige keuze dan ook, zonder dat we teveel voorsorteren.

@ (10)(2e) : klopt dat (nog)?

Van: [(10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl >
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 10:37
Aan: [(10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl >; [(10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl >; [(10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl >
< (10)(2e) @minvws.nl >
Onderwerp: FW: ter informatie en afstemming brief testen en traceren

Ha [(10)(2e)], [(10)(2e)] en [(10)(2e)] nav suggestie van [(10)(2e)] graag jullie advies over wel/niet opnemen. Ik snap zn punt wel. Tegelijkertijd zal het via de app denk ik een enorme bulk extra opleveren...

Groet,
[(10)(2e)]

Van: [(10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl >
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 10:16
Aan: [(10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl >; [(10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl >
CC: [(10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl >; [(10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl >
Onderwerp: RE: ter informatie en afstemming brief testen en traceren

Dubbel

