

To: (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e)2(10)(2e)10(2e)
 ((10)(2e)) [(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 8/10/2020 12:48:23 PM
Subject: RE: Richtlijn PBM jeugdsector
Received: Mon 8/10/2020 12:48:24 PM

Hoi (10)(2e)

Ik sluit me aan bij de reactie van (10)(2e) en (10)(2e). Het preventieve gebruik is overigens wel iets dat steeds terugkomt vanuit verschillende groepen. Ik heb ook nog een vraag liggen, waarbij de onderstaande overwegingen ook nog steeds gelden.

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 13:36
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)2(10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Richtlijn PBM jeugdsector

Beste (10)(2e)

Ik heb geen tijd om er goed naar te kijken (10)(2e). Mijn eerste reactie is dat preventief gebruik van medische PBM bij kinderen/jongeren niet nodig is gezien de risico's die bij deze groep bekend zijn op basis van de richtlijnen van het RIVM en dat is steeds het uitgangspunt. Er is steeds gezegd (op basis van het OMT-advies) dat preventief gebruik van PBM niet nodig is en ook niet wenselijk omdat het opnieuw kan leiden tot schaarste. Als dit voor deze groep gedaan wordt op andere dan medisch gronden ontstaat een glijdende schaal en onduidelijkheid, ook bij andere beroepsgroepen en dat lijkt mij niet wenselijk. Ik ken ook geen voorbeelden waarbij mentaal wel bevinden reden is om pbm te gebruiken. Met het oog op het voorgaande denk ik dat hiervoor zorgvuldige besluitvorming nodig is en dat dit niet zo ingevoerd kan worden.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 12:39
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)2(10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: Richtlijn PBM jeugdsector

Beste (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

Met oog op jullie betrokkenheid bij richtlijnen PBM's deel ik graag ter info/advisering met jullie:

- Een afwegingskader PBM voor de jeugdsector (toepasbaar op alle kinderen en jongeren van 0 tot 18 jaar)
- Een voorgestelde toevoeging voor de PBM richtlijn voor mantelzorgers gericht op kinderen, jongeren en jongvolwassenen

Beide zijn opgesteld door het Nederlands Jeugdinstituut (NJI) en liggen inmiddels voor bij het RIVM. Wij nemen hierover ook contact op met het RIVM ter bespreking.

Vanuit beleid steunen wij het invoeren van een aparte richtlijn voor de jeugdsector.

We hebben m.n. een aandachtspunt: de voorstellen spreken nu over 'preventief gebruik van PBM'. Dit is gericht op het mentale welbevinden van kinderen en/of ouders en om angsten/onzekerheid weg te nemen. Doel is om door een combinatie van het gesprek aangaan en het preventieve gebruik van chirurgische mondmaskers (waarbij uitgangspunt maatwerk is) voorkomen dat kinderen onnodig in sociaal isolement worden gehouden. Dit is iets dat we de afgelopen maanden nog te veel (hebben gezien).

Wij vragen ons af in hoeverre het wenselijk is chirurgische mondmaskers voor dit doelinde te gebruiken en of we daarmee mogelijk een 'glijdende schaal' creëren. Tegelijkertijd vinden we het mentale welbevinden een zwaarwegende factor; we moeten zien te voorkomen dat kinderen thuis worden gehouden door (onnodige) angst/onzekerheid.

We zijn benieuwd naar jullie visie hierop. **Lukt reactie vandaag of anders maandag?**

Hartelijke groet,

.....

(10)(2e)

.....
Directie Jeugd
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

.....
M 06 (10)(2e)
E (10)(2e) [@minvws.nl](mailto: @minvws.nl)