

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 8/6/2020 1:04:45 PM  
**Subject:** RE: Passage signaalwaarde positieve testen in nota aan Hugo  
**Received:** Thur 8/6/2020 1:04:46 PM

Nog beter. 3% is wel logisch. Laag ook wel. Grens prevalentie voor pooling testen ligt op 5%

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 6 augustus 2020 14:38  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Passage signaalwaarde positieve testen in nota aan Hugo

Thanks (10)(2e)

@(10)(2e) volgens mij was onze insteek 7 per 100.000 bewoners regionaal of 3% vd totaal geteste bevolking. Met het advies van (10)(2e) heb ik het volgende ervan gemaakt. (10)(2e) ben jij het hiermee eens?

*a. Signaalwaarde voor positief geteste mensen*

Het RIVM heeft aangegeven dat het formuleren van een signaalwaarde op positief geteste mensen een beleidskeuze betreft. De signaalwaarde is voor hen lastig te formuleren omdat het aantal positief geteste mensen afhankelijk is van de testbereidheid. Daarnaast is er niet altijd een eenduidige waarde te formuleren. Zo betekent het aantal positieve testen in de leeftijdscategorie 20-40 jaar iets anders die bij de oudere leeftijdsgroepen.

De beleidskeuze voor het formuleren van een signaalwaarde op deze indicator, zal mogelijk gevolgen hebben voor het eigenaarschap van het dashboard. Het RIVM ondersteunt de keuze voor een signaalwaarde niet, en zal hier dus ook geen verantwoordelijkheid voor willen in de toekomst.

**Besispunt:** Wilt u – ondanks dat het RIVM hier geen voorstander van is – dat vanuit beleidsvoegpunt een signaalwaarde geformuleerd wordt voor het aantal positief geteste mensen?

→ *Wanneer u besluit tot het formuleren van een signaalwaarde:*

Momenteel wordt in het signaleringsoverleg de richtlijn aangehouden zoals ook in Duitsland gebeurt. Wanneer 7 mensen op de 100.000 bewoners van een regio per dag positief testen, is er voor ons reden om extra alert te zijn. Ook in Duitsland is dit geen signaalwaarde, maar een richtlijn wanneer zij 'zenuwachtig' worden.

Geadviseerd wordt in Nederland de signaalwaarde van 7 op 100.000 bewoners per dag ook toe te passen, maar alleen op regionaal niveau. Op landelijk niveau wordt geadviseerd om met een lagere signaalwaarde te werken van 3% van het aantal totaal geteste mensen. Voor het totaal geteste mensen gaan we uit van de GGD data, zij doen momenteel ongeveer 90% van de testen in Nederland. Uiteraard is het slagen van de signaalwaarde wel sterk afhankelijk van de testbereidheid.

**Besispunt:** Gaat u akkoord met een signaalwaarde van:

- o 7 op 100.000 bewoners per dag op regionaal niveau
- o 3% van de door de GGD afgenomen testen positief op landelijk niveau

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 6 augustus 2020 14:33  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Passage signaalwaarde positieve testen in nota aan Hugo

Dag (10)(2e)

Ik zou nu focussen op testen in GGD-teststraat. Dat is nu denk ik wel 90% van de testen in NL. Als daar landelijk en regionaal de percentateg positieven boven 5% zit zou ik rood vlaggen.

Lijkt me betere indicator dan x%/ 100 K inwoners.

Hieronder vind je een overzicht van de GGD stromen ten opzicht van de totale teststromen, van de periode 1 juni tot 19 juli. Het aandeel van het aantal GGD testen is over de afgelopen tijd flink toegenomen.

	week 23		week 24		week 25		week 26		week 27		we
GGD Stromen	52359	65%	56993	63%	61609	67%	61874	71%	68232	74%	753
Kritieke Covid	27896	35%	33034	37%	29783	33%	25633	29%	24007	26%	269
Totaal	80255		90027		91392		87507		92239		1023

De input van de GGD stromen komt uit CoronIT, de totale cijfers is op basis van onze wekelijkse labuitvraag berekend. De Kritieke Covid (testen uit Ziekenhuizen, Verpleeghuizen en Huisartsen) is berekend als Totaal – GGD stromen. Kanttekening bij de cijfers is dat de labuitvraag een zelfrapportage is, hier kunnen (ondanks onze controle) onregelmatigheden in staan.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 14:12  
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 Onderwerp: Passage signaalwaarde positieve testen in nota aan Hugo  
 Urgentie: Hoog

Hi (10)(2e)

In de dashboard-nota aan (10)(2e) wilde (10)(2e) graag een advies opnemen over een mogelijke signaalwaarde voor het percentage positieve testen.

We hebben de volgende tekst opgenomen. Lukt het je hier zsm naar te kijken? Hij moet uiterlijk 17h in tas Hugo zitten.

*a. Signaalwaarde voor positief geteste mensen*

Het RIVM heeft aangegeven dat het formuleren van een signaalwaarde op positief geteste mensen een beleidskeuze betreft. De signaalwaarde is voor hen lastig te formuleren omdat het aantal positief geteste mensen afhankelijk is van de testbereidheid. Daarnaast is er niet altijd een eenduidige waarde te formuleren. Zo betekent het aantal positieve testen in de leeftijdscategorie 20-40 jaar iets anders die bij de oudere leeftijdsgroepen.

De beleidskeuze voor het formuleren van een signaalwaarde op deze indicator, zal mogelijk gevolgen hebben voor het eigenaarschap van het dashboard. Het RIVM ondersteunt de keuze voor een signaalwaarde niet, en zal hier dus ook geen verantwoordelijkheid voor willen in de toekomst.

**Besispunt:** Wilt u – ondanks dat het RIVM hier geen voorstander van is – dat vanuit beleidsvoopunt een signaalwaarde geformuleerd wordt voor het aantal positief geteste mensen?

Momenteel wordt in het signaleringsoverleg de richtlijn aangehouden zoals ook in Duitsland gebeurt. Wanneer 7 mensen op de 100.000 per dag positief testen, is er voor ons reden om extra alert te zijn. Ook in Duitsland is dit geen signaalwaarde, maar een richtlijn wanneer zij 'zenuwachtig' worden.

Geadviseerd wordt in Nederland de signaalwaarde van 7 op 100.000 per dag ook toe te passen, maar alleen op regionaal niveau. Op landelijk niveau wordt geadviseerd om met een lagere signaalwaarde te werken van 3 op 100.000 per dag – zodat gecorrigeerd wordt voor regio's waarin het virus nauwelijks rondgaat. Uiteraard is het slagen van de signaalwaarde wel sterk afhankelijk van de testbereidheid.

**Besispunt:** Gaat u akkoord met een signaalwaarde van 7 op 100.000 per dag op regionaal niveau en een signaalwaarde van 3 op 100.000 op landelijk niveau?



Dr. (10)(2e) (10)(2e) | (10)(2e) coronadashboard.rijksoverheid.nl

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) | Directie Publieke Gezondheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)