

**To:** (10)(2e) - HBJZ (10)(2e) @minienw.nl; (10)(2e) - BSK (10)(2e) @minienw.nl;  
 (10)(2e) CEND-DBO (10)(2e) @minienw.nl; (10)(2e) -  
**DGB** (10)(2e) @minienw.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)  
**DGMI** (10)(2e) @minienw.nl; (10)(2e) (10)(2e) - DGMO (10)(2e) @minienw.nl;  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 8/20/2020 6:32:21 AM  
**Subject:** RE: Gegevensverzameling en quarantaineplicht  
**Received:** Thur 8/20/2020 6:32:22 AM

Goedemorgen,

Eens met tekst van (10)(2e) Kleine nuance nog op huidige wettekst en quarantaine bij mogelijk besmette personen (nauwe contacten): dat is naar de letter van de wet wel mogelijk, maar OM doet daar moeilijk over (vindt dat dit gedwongen isolatie moet zijn), vandaar in laatste concept een verduidelijking.

Optie 3, zoals (10)(2e) chetst, is echt de manier om een min of meer sluitend geheel te krijgen, om duidelijk te maken dat er een gelijk speelveld is en om de GGD serieus te ontlasten op dit punt. Het kost wel tijd en zo'n systeem moet er nog komen, maar zonder dat vrees ik dat dit wetsvoorstel het niet gaat halen of als het het wel gaat halen, niet uitvoerbaar blijkt.

Groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) - HBJZ <(10)(2e)@minienw.nl>  
**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 18:58  
**Aan:** (10)(2e) - BSK <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) CEND-DBO  
 <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) - DGB <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e)  
 <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - DGMI  
 <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) - DGMO <(10)(2e)@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Gegevensverzameling en quarantaineplicht

Overigens: deze mail naar aanleiding van een gesprek met (10)(2e) hierover.  
 @ (10)(2e) eens met het onderstaande?

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** "(10)(2e) - HBJZ" <(10)(2e)@minienw.nl>  
**Verzonden:** 19 aug. 2020 18:21  
**Aan:** "(10)(2e) - BSK" <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) - CEND-DBO  
 <(10)(2e)@minienw.nl>; "(10)(2e) - DGB" <(10)(2e)@minienw.nl>;  
 "(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; "(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;  
 "(10)(2e) - DGMI" <(10)(2e)@minienw.nl>; "(10)(2e) -  
 DGMO" <(10)(2e)@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Gegevensverzameling en quarantaineplicht

Hallo (10)(2e),

Hieronder even in rood gewerkt met opmerkingen waar ik denk dat duiding nodig is of interpretatieverschil aan de orde is of was. Maar omdat dat een blik in het verleden is, ook het zicht op wat nu is en hoe het kan zijn.

De essentie van de regelgeving zoals ik hem zie:

- Artikel 35, eerste lid, bevat een grondslag om een quarantaine op te leggen aan personen als aannemelijk is dat ze besmet zijn, ze een gevaar vormen voor de volksgezondheid, en niet vrijwillig in quarantaine gaan. Die quarantaine mag thuis (tweede lid) en is onder medisch toezicht van de GGD (derde lid).
- Het wetsvoorstel breidt de mogelijke oplegging van een (onvrijwillige) quarantaineplicht uit zodanig dat die niet alleen geldt als *aannemelijk* is dat je besmet bent, maar ook al als je *in een hoogrisicogebied bent geweest*.
- Dit maakt dat iedereen uit hoogrisicogebied gevraagd kan worden in quarantaine te gaan (dat is ook het advies nu) en dat die quarantaine opgelegd kan worden als blijkt dat een persoon niet vrijwillig in quarantaine gaat.
- Eenmaal in quarantaine moet ook worden meegewerkt aan die quarantaine en het medisch onderzoek. **Onderdeel van die quarantaine en dat onderzoek is dat je gegevens afstaat, zodat je gecontroleerd kan worden.**
- Het wetsvoorstel regelt dus alleen die quarantaine die eerder kan worden opgelegd, dus eerder van personen kan worden

- gevraagd, en voor als je in quarantaine zit of gaat je gegevens afgeeft voor controle en onderzoek. **Het impliceert dat je in quarantaine moet en gegevens moet afstaan, maar kan niet worden opgelegd als je niet in beeld bent.**
- Heel erg platgeslagen is dit dus niet meer dan dat het advies om in quarantaine te gaan als je uit hoogrisicogebied komt kracht bij wordt gezet door het enkele feit dat je er vandaan komt voldoende reden te laten zijn voor de voorzitter van de veiligheidsregio om de quarantaine ook daadwerkelijk op te leggen. Dat doen blijft primair een maatschappelijke verantwoordelijkheid.

De uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel is onder alle omstandigheden dus een groot vraagteken en potentieel een flinke opgave, en omdat in de laatste instantie de uitvoering bij de GGD'en ligt is hun oordeel cruciaal. Een registratieverplichting/verplichting om gegevens af te staan voor je voet op Nederlandse bodem zet is er niet. Daarvoor is echt een afzonderlijke wettelijke basis nodig die dat regelt. We bespraken grofweg drie varianten:

1. Reizigers verplichten zich digitaal te registreren (naar Duits model), met als sanctie van niet invullen een boete van 25.000 euro. De grote vraag hierbij is dan toch nog steeds hoe je mensen in het vizier krijgt die dat niet doen. Formeel is er dan weliswaar een verplichting, maar zonder goede handhaving is het in feite nog steeds afhankelijk van de bereidwilligheid van burgers.
2. Betrekken van vervoerders en reisorganisaties (zoals boekingsites): wettelijke verplichting om reizigers te informeren over invullen digitaal registratieformulier, verplicht te laten invullen, daarop te controleren en/of parallel gegevens te verstrekken om te kunnen controleren wie uit het buitenland komt.
3. Gegevens door vervoerders en reisorganisaties (zoals boekingsites) laten doorspelen naar GGD'en of (liever) een onafhankelijke derde organisatie die de gegevens kan ordenen en eventueel ook kan nabellen, om de GGD'en te ontlasten. Daarmee ontstaat een goed beeld wie Nederland uit het buitenland binnenkomt of gaat komen, zonder dat de gegevensverstrekking afhankelijk is van gegevensverstrekking door de burger en de handhaafbaarheid ervan. GGD'en hoeven door tussenkomst van de derde organisatie feitelijk alleen de onderzoeken te doen en (eventueel ook namens hen) controles op locatie te laten doen voor als er echt aanleiding zou zijn om te twifelen of de quarantaine wel wordt nageleefd.

Het tweede en derde voorstel zijn dus beter uitvoerbaar, maar dit traject zal langer duren om in gang te zetten. Niet alleen om een digitaal systeem op te zetten, maar ook om dit wettelijk in het voorstel te regelen, omdat het wetsvoorstel moet worden uitgebreid en de AP moet worden geconsulteerd. Er komt namelijk een extra gegevensstroom op gang.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 13:22

Aan: (10)(2e) - BSK <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) - HBJZ <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) - CEND-DBO <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) - BSK <(10)(2e)@minienw.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Gegevensverzameling en quarantaineplicht

Hai (10)(2e)

Ja akkoord.

Dus zoals we bespraken. LT perspectief schetsen met nieuwe grondslag. En in de tussentijd landelijk op te vragen passagiersgegevens vanuit oranje gebied zodat mensen (steekproefsgewijs) kunnen worden nagebeld. Dit opvragen van passagiersgegevens kan bij luchtvaartmaatschappijen en reders op vrijwillige basis of worden afgedwongen op grond van artikel 53, derde lid, onderdeel b, Wpg, maar is second-best, omdat we daarmee vervoerders belasten en niet de juiste informatie (telefoonnummer en e-mail) boven tafel krijgen. Nabellen en steekproeven kan natuurlijk wel op alles wat je wel (vrijwillig) binnenkrijgt, van burgers zelf of van andere organisaties.

Door bijv DEF.

Dit staat dan los van het specifiek verzoek dat de DPG kan doen aan gezagvoerders omdat een persoon in het vliegtuig besmet bleek. Dit is inderdaad de voornoemde verplichting, de vrijwillige gegevens staan daar los van, omdat je die via een ander kanaal krijgt op basis van bereidwilligheid.

Grt (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BSK <(10)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 13:12

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - HBJZ <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) - CEND-DBO <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) - BSK <(10)(2e)@minienw.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

<(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Gegevensverzameling en quarantaineplicht

Collega,s

Klinkt goed. Maar dan hebben we het dus over kwestie van dagen als ik het goed begrijp?



Op termijn digitaal is wel een haakje wat we moeten slaan voor uitvoering. Dat haakje kunnen we slaan en is ook erg handig voor de uitvoering, en met mensen wijzen op de PLC en de noodzaak voor gegevens, omdat ze strikt genomen in quarantaine moeten gaan, is wat we zeker moeten doen, maar we kunnen ze dit niet (in algemene zin) opleggen. De quarantaine is pas echt van start als je echt in quarantaine gaat en je bekend bent bij de GGD (zodat je ook gecontroleerd kunt worden) of dat je gesignaleerd op en niet vrijwillig in quarantaine gaat, en die quarantaine door de voorzitter van de veiligheidsregio wordt opgelegd (artikel 35 Wpg).

@ (10)(2e) akkoord als we dit dan nu voorzichtig gaan communiceren met luchtvaart maatschappijen?

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 13:04  
 Aan: (10)(2e) - HBJZ <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) - CEND-DBO <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) - BSK <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) - BSK <(10)(2e)@minienw.nl>  
 CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Gegevensverzameling en quarantaineplicht

Hoi (10)(2e) e.a.,

Lijkt me mooie samenvatting.

Voor de zin onder 'verzamelen gegevens' nog de volgende nuance: het medisch toezicht volgt als de juridische dwangmaatregel al is getroffen, ik doel op het toezicht in kader van de vrijwillige naleving van de quarantaineplicht. Dat betekent als iemand al in quarantaine is, vrijwillig of verplicht; volgens MvT bij oorspronkelijk wetsvoorstel is niet naleven van dat toezicht reden voor een dwangmaatregel. Oftewel, als je gegevens tijdens de quarantaine niet wil afstaan, is dat niet naleven van het toezicht en kan er alleen dan pas afdwingen plaatsvinden, door een boete. Naast dat toezicht start ook het bco straks bij binnenkomst (althans waar redelijkerwijs mogelijk. Deze nuance slaat er dus op "als je gezien/geïsignaleerd wordt"). Je bent immers een risicogeval. Bij bco hoort registratie etc.. Niet willen meewerken daaraan leidt tot de mogelijkheid van het inzetten van een dwangmaatregel. Bovendien zal er waarschijnlijk een separate verplichting komen om mee te werken aan het bco. Bij niet naleving volgt dan last onder dwangsom. Dit zit in een ander wetsvoorstel dat veel minder ver is; voor de inreizers uit hoogrisicogebieden is dit overigens niet zo relevant, omdat al aangenomen wordt dat je met een bron in contact bent gekomen, omdat je uit een hoogrisicogebied komt, en je bent in contact geweest met de andere mensen in hetzelfde vliegtuig (of ander vervoermiddel).

Het vehikel voor het bovenstaande vormt een wetsvoorstel dat ik wat betreft de verbreding van de quarantainemaatregel al in april klaar had en wat nu het spoed-spoed wetsvoorstel heet (in woorden van FG). Zoals ik het nu heb opgeschreven gaat het om alle A-ziekten en ook de medewerking aan bco zou alle bco's betreffen. M.a.w.: niet beperkt tot corona.

Aangezien we geen nieuwe registratieverplichtingen toevoegen, maar op dat punt werken vanuit de bestaande situatie (quarantaine en bco en in dat kader de gegevens afstaan), hoeven we niet langs de AP.

Qua tijd zijn we nu vooral afhankelijk van de tijd die het kost om de verplichting tot medewerking aan bco te formuleren en onderbouwen.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - HBJZ <(10)(2e)@minienw.nl>  
 Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 12:32  
 Aan: (10)(2e) - CEND-DBO <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) - BSK <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) - BSK <(10)(2e)@minienw.nl>  
 CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Gegevensverzameling en quarantaineplicht

Hallo (10)(2e) voor de check of ik het juist heb verwoord en twee vragen aan het eind,

Bij dezen een terugkoppeling van wat ik vanmorgen heb besproken met mijn (10)(2e) bij VWS (DWJZ) (10)(2e).

*Verzamelen gegevens*

Het verzamelen van gegevens over mensen die Nederland binnenkomen kan lopen via de band Hiermee bedoelde ik, maar waarschijnlijk te vaag door het woordgebruik, "naar aanleiding van", van de voorziene uitbreiding van artikel 35 Wpg, de

quarantaineplicht voor personen die uit een hoogerisicogebied komen. Onderdeel van de quarantaine is dat er medisch toezicht wordt verricht (derde lid), en daarmee als onderdeel daarvan dat onder meer bekend is wie de persoon is, waar die vandaan komt en met wie die contact heeft gehad, oftewel het BCO. Hierin zit besloten, omdat het onderdeel is van de quarantaine, dat de 'registratieverplichting' niet een op zichzelf staande verplichting is. Het meewerken aan de quarantaine en het daarbij horende BCO kan, als niet wordt meegewerkt, worden afdwongen. Quarantaine en BCO (met als onderdeel daarvan gegevens afstaan als je onder quarantaine staat, want het BCO start in deze situaties ook pas als je al in quarantaine zit) kunnen dus worden afdwongen (artikel 68, derde lid, Wpg), registratie vooraf niet.

In het vervolg noemen we de gegevens die we van mensen die Nederland binnenkomen en quarantaineplichtig worden voor het gemak het Passenger Locator Form (PLC), maar die term is niet noodzakelijk. Het gaat om de gegevens die nodig zijn in het kader van quarantaine en BCO. Zie voor een voorbeeld van de PLC van IATA.

De PLC's moeten uiteindelijk bij de GGD's terecht komen. In principe is de gegevensverstrekking/-relatie rechtstreeks tussen passagier Preciezer "mensen die Nederland binnenkomen uit hoogerisicogebieden", maar dit is volgens mij wel overgekomen. Het woord passagier gebruikte ik voor het gemak en in relatie tot luchtvaart, waar bijna iedere binnenkomende persoon een passagier is, en GGD. Als we de situatie voor luchtvaart als uitgangspunt nemen, zijn er twee manieren waarop dat zou kunnen:

1. Via luchtvaartmaatschappijen, die informatie verstrekken over de quarantaineregels in Nederland en PLC's uitdelen die moeten worden ingevuld en ingeleverd. De luchtvaartmaatschappijen hebben dan alleen een informerende en faciliterende rol, ze verzamelen de gegevens niet zelf. Ze gaan als het ware in een gesloten envelop bij aankomst rechtstreeks naar de GGD. Hier heb ik niet opgenomen of dit vrijwillig of verplicht is, maar dat volgt hieronder. Het fijnst is natuurlijk als luchtvaartmaatschappijen hier vrijwillig aan meewerken. De Wpg biedt in artikel 55, onderdeel a, de mogelijkheid dat vervoerexploitanten (luchtvaartmaatschappijen) wordt opgedragen de genoemde voorlichting te geven (en bijbehorend de formulieren uit te delen, in te nemen en aan GGD's te doen toekomen Deze laatste twee 'activiteiten' hebben we volgens mij later weggelaten of genuanceerd; die zouden op grond van het genoemde artikel niet zo eenvoudig opgedragen kunnen worden aan de luchtvaartmaatschappijen. (1)(1) Maar dit was ook een minder 'pressing issue', aangezien we de verantwoordelijkheid meer bij de passagier zelf wilden leggen en sowieso zo min mogelijk aan luchtvaartmaatschappijen zouden willen opleggen.).
2. Via de luchthaven, waar personeel van de luchthaven en/of GGD-personeel de passagiers opvangen Hier zit dan dus die 'signalering' ook in voordat het registratie echt afdwongen kan worden, om hen te wijzen op de quarantaineplicht en de PLC's te krijgen (en dan waarschijnlijk aldaar te laten invullen). Dit is een stuk bewerklijker. De exploitant van de luchthaven kan worden opgedragen om mee te werken ingevolge artikel 54, onderdeel b, Wpg, maar ook hier geldt dat vrijwilligheid de voorkeur zou hebben.

Het invullen van de PLC bij luchtvaartmaatschappijen of bij andere partijen dan de GGD blijft op dat moment vrijwillig Hier benadruk ik dus die vrijwilligheid van mensen om de gegevens voor aankomst in Nederland af te staan., maar de informatie zal uiteindelijk toch boven water moeten komen, omdat de passagiers quarantaineplichtig zijn. Ze zouden op een later moment toch kunnen worden afdwongen door de voorzitter van de veiligheidsregio. In dit laatste stuk zit de grootste spraakverwarring vrees ik. Dat boven water moeten komen van gegevens omdat ze quarantaineplichtig zijn klopt, en dat is dus ook zeker de eigen verantwoordelijkheid en moeten mensen zich realiseren. Het afdwingen kan echter alleen door de voorzitter van de veiligheidsregio, en dat kan alleen als de persoon al vrijwillig of verplicht in quarantaine is gegaan, omdat bij die quarantaine dan ook hoort dat je wil weten waar iemand geweest is en met wie die in contact is geweest. Dit kan op het vliegveld, of op enige andere plek als bekend is dat iemand uit een hoogerisicogebied is gekomen, maar de voorzitter van de veiligheidsregio moet je dus wel in het vizier hebben. Anders is het moeilijk 'afdwingen'. Plat gezegd, waar zou je de boete dan naartoe moeten sturen?

Artikel 53, derde lid, onderdeel b, Wpg is hiermee niet meer zo relevant, en meer een 'last resort'. We hoeven vervoerders dus niet om gegevens te vragen/verplichten gegevens af te staan, want de GGD'en kunnen die vroeg of laat, vrijwillig of verplicht (in quarantaine) rechtstreeks van burgers krijgen. Het is eerder wel toegepast, maar toen ontbrak nog de quarantaineplicht waaraan het rechtstreeks aan passagiers vragen van gegevens Je hangt het vragen van gegevens op aan die quarantaineplicht; over de verplichting wordt niet gezegd. Uiteindelijk komt het op de handhaving aan, waarover hier niet wordt gesproken. opgehangen kan worden.

In de toelichting bij de spoed-spoedwet kan (en zal) worden opgenomen dat de uitbreiding van de quarantaineplicht impliceert dat, als onderdeel van de quarantaineplicht, gegevens moeten worden verstrekt ten behoeve van het BCO. Hier ook "onderdeel van de quarantaineplicht" en als je al in het BCO zit. Voor die gegevensverzameling kan worden opgemerkt dat de vervoerexploitanten daarin een faciliterende rol spelen door middel van een PLC (of iets vergelijkbaars van deze strekking).

#### Verskillende vervoersmodaliteiten

Het bovenstaande werkt het best voor luchtvaart en scheepvaart, omdat daar de passagiers het best in beeld zijn en 'poortjes passeren'. Ook heeft de Wpg alleen de mogelijkheid om verplichtingen voor wat betreft de faciliterende rol op te leggen voor luchtvaart en scheepvaart, niet voor andere modaliteiten.

Desalniettemin is het mogelijk dat ook bij andere vervoersmodaliteiten PLC's worden gebruikt. Voor trein- en busvervoer is dit ook zeer goed mogelijk. Daar moeten dan wel de vervoerder bereid worden gevonden mee te werken met het verstrekken van informatie en uitreiken en innemen van PLC's. Ze kunnen niet via de Wpg worden gedwongen. De passagiers uiteindelijk wel, onder verwijzing naar de quarantaineplicht Bedoeld is dus "uiteindelijk" als je meewerkt aan de quarantaine dan wel dat die je wordt opgelegd., maar als de GGD's dat allemaal zelf zouden moeten doen door bijvoorbeeld op perrons te gaan staan, wordt dat heel bewerkelijk c.q. onuitvoerbaar. Hier geef ik ook de onuitvoerbaarheid aan van het feit dat de signaleringsfunctie nodig is om het verkrijgen van gegevens echt te kunnen afdwingen.

De spoed-spoedwet ging vooralsnog uit van de uitbreiding van de quarantaineplicht enkel voor personen die per vaartuig of luchtvaartuig Nederland binnenkomen. Het is niet ondenkbaar die beperking tot enkel luchtvaart en scheepvaart los te laten, en dus van toepassing te laten zijn voor iedereen die uit een hoogerisicogebied (in het buitenland) Nederland binnenkomt. Dat is dus inmiddels gedaan. Daarbij moet dan wel de kanttekening worden geplaatst dat de uitvoerbaarheid ten aanzien van vervoer over land minder gewaarborgd is, gezien het voorgaande. Voor trein en bus zou nog redelijk zeker gezegd kunnen worden dat bekend



is wie waar vandaan komt, maar voor personenauto's is dat, zonder grenscontroles, niet vol te houden. De vraag is beter houdbaar is: de beperkte uitbreiding van de quarantaineplicht die een gat laat voor mensen die over land Nederland binnen komen, of een uitgebreide uitbreiding van de quarantaineplicht die in beginsel wel iedereen beslaat, maar niet ten opzichte van iedereen even goed uitvoerbaar en handhaafbaar is. Dit gaat dus primair over de quarantaineplicht, die niet goed afdwingbaar is voor iedereen, maar als gevolg daarvan ook dat er geen gegevens kunnen worden verzameld, ook omdat het geven van gegevens vooraf niet afgedwongen kan worden.

#### Vorm PLC

Wat betreft de vorm van de PLC: digitaal is misschien wel handig en snel in de uitvoering, maar het opzetten ervan kost meer tijd en zal door/vanwege de GGD's moeten gebeuren, omdat zij die gegevens nodig heeft voor het BCO. De vraag is dus of het praktisch haalbaar is, zeker op de korte termijn. Een papieren formulier lijkt voor de uitvoering nu iets handiger.

@ (10)(2e) we hadden nog twee checkvragen aan jou:

1. Wat is de termijn voor de inwerkingtreding van de spoed-spoedwet?

Ik vermoed dat het de bedoeling zou zijn dit bij nota van wijziging in te fietsen in het op 13 juli bij de Kamer ingediende wetsvoorstel Tijdelijke wet maatregelen covid-19, dan wel een apart wetsvoorstel te laten zijn, maar dat het dus in ieder geval op zijn vroegst half september zou kunnen zijn.

2. Moet de AP adviseren over de spoed-spoedwet?

Gezien wat we eerder bespraken vermoed ik dat het antwoord "nee" is; er komen geen additionele verwerkingen van persoonsgegevens, alleen de bestaande mogelijkheid van quarantaine (met daarbinnen BCO met gegevensverwerking) wordt uitgebreid. "BCO met gegevensverwerking" binnen de quarantaineplicht, juist daarvoor is de AP niet nodig omdat dit al bestaande bevoegdheden zijn. Zoals (10)(2e) ik netjes in de memorie van toelichting heeft opgenomen, dat dit allemaal AVG-proof is.

Groet, (10)(2e)