

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Thur 8/20/2020 8:42:16 AM
Subject: RE: Follow up gesprek maandag PPE
Received: Thur 8/20/2020 8:42:16 AM

OK!

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 10:42
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Follow up gesprek maandag PPE

In principe krijgen ze wat ze vragen, behalve als het sterk afwijkt van de norm, dan nemen ze als het goed is contact op met de organisatie om dat na te vragen. Dit geldt ook als er geen schaarste zodat om schaarste te voorkomen. Dat is pas ook nog aangegeven in concept kamervragen van Hijink die ik pas in cc heb gestuurd, zal ze zo nog even doorsturen. De check gaat er vooral om hoe nu die norm wordt opgesteld en of dat ook aansluit bij hoe de organisaties dat zelf doen.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 09:58
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Follow up gesprek maandag PPE

Dank! Moeten we ook nog even bij (10)(2e) checken hoe het zit met verhaal koepels dat LCH niet alle bestellingen in volle omvang honoreert, maar soms op basis van eigen inschattingen slechts de helft levert? Kan zijn dat iemand hele rare dingen vraagt, maar in principe is het toch zo dat je krijgt wat je vraagt als er geen acute schaarste is (?).

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 09:27
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Follow up gesprek maandag PPE

Ook deze mail ter informatie.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 08:02
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Follow up gesprek maandag PPE

(10)(2e)

Bedankt voor mail, goed om te kijken om we ergens in loop van volgende week dan even een get-together hebben om te zien waar we staan en wat we wel wat we niet kunnen in lessons learned brief. Had aan secretariaat eerder al gevraagd iets te prikken.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 22:15
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Follow up gesprek maandag PPE

Beste (10)(2e)

Naar aanleiding van ons gesprek maandag j.l. over de scenario's tweede golf, zichtbaarheid en uitleg richting kamer en interne afstemming voor PPE kom ik nog even terug bij je voor informatie.

- In de overzichten van de het LCH zie de voor de diverse producten een '2^e golf' gemodelleerd op de beschikbare voorraad. Daarbij wordt gerefereerd aan het "Accenture Model". Wij hebben een rapport laten opstellen om de daadwerkelijke vraag/gebruik in diverse scenario's en sectoren van de zorg in kaart te brengen. Dit Accenture rapport is alleen nog beschikbaar als concept. Ik heb van (10)(2e) begrepen dat we de aannames en cijfers die met name gebruikt zijn voor de Langdurige Zorg nu nog vertrouwelijk bij een aantal kenners in de LZ-sector laten checken. Daar krijgen we hopelijk in de loop van deze week feedback op. Pas dan kan het rapport worden afgerond en kunnen we er ook mee naar buiten. Of dat dus in de lessons learned brief kan zoals jij voorstelde is maar de vraag. Ik vind het wel belangrijk deze fact-check goed te laten plaatsvinden.
- De plaatjes uit de LCH rapportages kunnen we wellicht wel gebruiken maar daar moeten we toch nog even zorgvuldig mee omgaan. Het helpt inderdaad als we de scenario's waar we ons op voorbereiden beter kunnen communiceren.
- Wat er nog doorheen speelt is dat we met de inspecties (ISZW en IGI) in discussie zijn over het gebruik van de spullen die niet aan de Europese certificering voldoen. De inspecties willen dat zsm weer verbieden (maar dat is wel een aanzienlijk deel van de voorraad). We gaan nog een gesprek met hen aan over de cijfers, welke vraag er precies speelt (ook in kritische sectoren buiten de zorg) voor CE-gecertificeerde spullen en of we dan niet ons eigen probleem creëren. [Hier hoeft je/kun je nu niets mee maar wel goed om je te realiseren]. Hier betrekken we ook het LCH bij.
- Met (10)(2e) even overlegd of wij de mensen rondom persoonlijke beschermingsmiddelen vanuit PG, GMT en LZ nu goed weten te vinden. Onze indruk is, zoals ik ook al tegen jou zei, dat op medewerkersniveau dat contact eigenlijk wel goed verloopt. Een actie hierop lijkt ons nu niet nodig. Juist in de hitte van de strijd (corona-debatten) wil het nog wel voorkomen dat juist de sturing van boven of de goedkeuring van antwoorden nog wel eens verwarrend werkt.
- Ten aanzien van richtlijnen vanuit ECDC of andere gremia, dat is inderdaad echt een taak van PG, die moeten daar op toezien en dat goed vertalen naar onze situatie.

Kortom, dat rapport over vraag – gebruik – aanbod is belangrijk maar is nog niet rond. We moeten nog even beschouwen op welke manier we de kamer beter kunnen informeren over de diverse scenario's voor een 2^e golf. Dat kan maar moeten we niet overhaast doen en met de juiste cijfers. Het kan maar één keer goed.

groet

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van VWS



HET NIEUWE
DONORREGISTER

Het nieuwe Donorregister, vanaf 1 juli 2020.
Kijk wat het voor jou betekent op donorregister.nl