

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e);(10)(2e);(10)(2e)>
Sent: Wed 8/12/2020 5:11:39 PM
Subject: RE: ECDC info
Received: Wed 8/12/2020 5:11:39 PM

Dank voor snelle reactie, dan wordt ECD door red team vandaag en ook door SP daardoor wel breed geïnterpreteerd (algemeen preventief), ik heb het doorgegeven hier.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: woensdag 12 aug. 2020 6:59 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e);(10)(2e);(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: ECDC info

Zowel de medewerker op (10)(2e) als die op mondkapjes verwezen naar dezelfde richtlijn (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

(10)(2e) <(10)(2e);(10)(2e);(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: woensdag 12 aug. 2020 6:25 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e);(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: ECDC info

Vind dat wel nuttig, dan meld ik hier nog wel dat ecdc niet zo stellig is.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: woensdag 12 aug. 2020 6:24 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e);(10)(2e);(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: ECDC info

Nee, als het nog nuttig is kan ik iemand van (10)(2e) en pbm vragen

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

(10)(2e) <(10)(2e);(10)(2e);(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: woensdag 12 aug. 2020 6:20 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e);(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: ECDC info

Dus jij kent ok geen andere passage?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) . <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: woensdag 12 aug. 2020 6:19 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: ECDC info

Ik heb het uiteindelijke antwoord niet gezien maar ik het inderdaad niet nodig om het frame dat het ECDC dit voorschrijft over te nemen
Het ECDC vraagt hooguit om in gebieden met veel verspreiding aandacht te besteden aan het gebruik van Pbm

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: woensdag 12 aug. 2020 6:15 PM
Aan: (10)(2e) . <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: ECDC info

Hoi (10)(2e)

Als ik ECDC richtlijn lees dan zie ik vooral veel over behandeling van mensen met (verdenking op) covid en dus noodzaak PPE (PBM).

Daarbuiten: dus algemeen gebruik pbm staat er summier in volgens mij

De enige passage die ik kan vinden is: The use of medical masks by healthcare workers for personal protection and source control should be strongly considered in clinical areas during all routine activities as a measure for reducing transmission within healthcare settings in areas with community transmission.

In de antwoorden voor Tamara nemen we nu wel wat stellig het punt van SP over dat ECDC het voorschrijft, maar ik kan die passage niet vinden, of staat het ergens anders.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) . <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: woensdag 12 aug. 2020 6:11 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: ECDC info

Ik heb niet gezegd dat het vertaald is uit de richtlijn
Wat ik heb gezegd is dat als je op de vraag voldoet nl aan ecdc richtlijn ja wilt antwoorden dat je dan naar de passages uit de handleiding clusters van het rivm kunt wijzen

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: woensdag 12 aug. 2020 6:02 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: ECDC info

(10)(2e)

Ik was even aan het zoeken wat ECDC nu zegt over zorg en PBM, begrijp dat onderstaande van jou komt.

Als ik goed lees, heeft die passage toch geen betrekking op de zorg.

In versie ECDC5 juli zie ik wel strongly recommended in zorg in algemeen staan, maar rest van dat stuk gaat over covid besmettingen en daar ging de vraag van de SP niet over...

Welke passage uit ECDC/uit welk stuk is de basis voor de claim dat ECDC medische mondmaskers preventief adviseert?

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Datum: woensdag 12 aug. 2020 5:56 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: ECDC info

Ter info

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Datum: woensdag 12 aug. 2020 1:44 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: ECDC info

Relevant stukje uit de ECDC richtlijn:

Using face masks in the community

There is increasing evidence showing the effect of face masks for the prevention of SARS-CoV-2 transmission. In a recent systematic review, Chu et al. determined that on average there was more than a five-fold reduction of the transmission risk, from 17.4% with no face mask to 3.1% with a face mask (e.g. N95, surgical, or 12-16 layer cotton mask) [55]. In healthcare settings, stronger positive associations have been found with the use of FFP2 respirators than with the use of medical masks or similar. In addition, several other studies on the use of either medical or non-medical face masks in the community have provided evidence on the efficacy of this measure at individual [60-62] and population level [63,64]. The evidence shows that wearing masks is not only effective in reducing the spread of the virus through respiratory secretions (source control), but also in protecting the individuals that wear them correctly from contracting COVID-19.

Based on the available evidence, implementing the use of face masks in the community when physical distancing cannot be guaranteed should be strongly considered, both indoors (e.g. supermarkets, shops and public transport) and in overcrowded outdoor situations, in areas with increased incidence of COVID-19.

The key to the effectiveness of using face masks in the community is good compliance [65], and proper and rational recommendations (unnecessary in non-crowded, well-ventilated open spaces), which can be improved by means of appropriate risk communication methods. Concerns that mandatory face mask usage would generate a false sense of security that could decrease adherence to other types of protective behaviour, such as physical distancing, have been shown to be unfounded in several studies [67,68]. The decision to issue a strong national recommendation or make the use of face masks mandatory in community settings should take into account the local context, the availability of face masks for the public (which should not compromise the availability of face masks for health and social care workers), the socio-political situation and resources available to monitor the implementation of any mandatory measure.

Nevertheless, the use of masks in the community should not be considered as the main single cover-all measure, but should be combined with other essential measures, particularly respiratory etiquette. Recently Hong Kong, which has a long-standing mask-wearing culture, faced a second wave of COVID-19 infection attributed to increased contact between persons, importations and limited capacity to isolate confirmed cases [69].

Volgens (10)(2e) is dit vertaald in de richtlijn van onderstaande link:

<https://lci.rivm.nl/covid-19/clusters-regionale-verspreiding>

**Scenario B en C: Clusters met verdergaande verspreiding in de samenleving óf
wijdverspreide community transmissie:**

In het geval van wijdverspreide transmissie, kunnen onderstaande maatregelen **in de gehele regio**, een specifieke gemeente, stad of dorp worden toegepast om introductie in zorginstellingen te voorkomen dan wel verdere verspreiding te beperken:

Testbeleid

- Testen van alle nieuw opgenomen patiënten. Bij een negatieve test blijft het beleid volgens '[Advies Medisch opnamebeleid in tijden van COVID-19](#)' van toepassing.
- Laat zorgmedewerkers waar nodig met voorrang testen in teststraten en prioriteer hen bij het doorgeven van uitslagen.

Overige maatregelen

- Het preventief dragen van mondneusmaskers door zowel medewerkers als bezoekers.
- Het invoeren van een beperking in het aantal bezoekers of een bezoekersstop.