

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Fri 8/7/2020 11:58:47 AM
Subject: RE: Doorlooptijd
Received: Fri 8/7/2020 11:58:47 AM

Hoi,
Ik begrijp de situatie.
Ik heb het stuk bekeken en daar worden in beginsel de juiste risico's benoemd. De taak van de verwerkingsverantwoordelijk is met name hoe deze risico's gemitigeerd kunnen worden en moet bepalen of de restrisico's acceptabel zijn.
De AVG verbiedt niet dat bijzondere persoonsgegevens via mail worden verstuurd, maar stelt wel dat de verwerkingsverantwoordelijke verplicht is om de passende technische en organisatorische maatregelen te nemen om de persoonsgegevens te beveiligen. In het advies dat is meegestuurd wordt alleen gesproken over onbeveiligde e-mail terwijl versleutelde/beveiligde e-mail de norm is voor zorgaanbieders. De vraag is of er voldaan kan worden aan de norm van beveiligde e-mail die nu voor zorgaanbieders geldt. Zo nee, of we dan mogelijk een andere manier kunnen vinden waardoor we gegevensoverdracht kunnen beveiligen. Het voorstel van het portal waar ingelogd kan worden is in dit kader een goed voorstel. Maar er zijn denk ik wel meer mogelijkheden. Ik denk hierbij bijvoorbeeld aan een mail waarvoor een wachtwoord nodig is waarbij het wachtwoord via een ander medium wordt gestuurd, bijv via sms. Is niet gelijk aan de beveiligde mail die nu als norm wordt gehanteerd voor de zorgverleners maar biedt wel al meer beveiliging en kan een invulling zijn van de technische en organisatorische maatregelen als vereist in de AVG. Daar kun je in ieder geval het gesprek over aangaan met de AP.

Als de GGD'en al wel via sms en e-mail communiceren dan kan dit via dezelfde weg vanuit CoronIT omdat de GGD'en daar verwerkingsverantwoordelijke zijn voor dat gedeelte dat hoort bij de uitvoering van hun taak. De GGD-GHOR kan dit als zodanig niet, maar dat is in beginsel geen probleem omdat de GGD'en ook verwerkingsverantwoordelijke zijn.

Ik denk dat er geen drempels zijn die wij als VWS als zodanig kunnen wegnemen. De verwerkingsverantwoordelijke moet passende technische en organisatorische maatregelen nemen. We kunnen natuurlijk altijd creatief meedenken om te komen tot een goede optie om dit mogelijk te maken. Het is echter uiteindelijk aan de verwerkingsverantwoordelijke om te bepalen of de restrisico's aanvaardbaar zijn.

Ik hoop dat jullie hiermee weer iets verder kunnen.
Ik ben natuurlijk meer dan bereid om mee te denken met de GGD-GHOR en de GGD'en om een mogelijkheid te vinden.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 11:22

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Doorlooptijd

Dit voorstel kwam eerder van GGD-GHOR. Het betreft een landelijke voorziening (0800-1202 en registratie in CoronIT)

Was voor ons blijkbaar toen reden om te zeggen dat het niet mag en ook niet aan ons is.

Natuurlijk is het risico bij GGD maar verzoek van minister is om te kijken of we die drempel weg kunnen nemen. In de praktijk versturen veel individuele GGD-en al wel informatie per mail of sms, maar hier willen we graag dat dit landelijk kan vanuit GGD-GHOR.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 11:10

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;

<(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Doorlooptijd

Hoi,
Ik kan er prima even naar kijken.

Heeft iemand in dit kader wat meer informatie voor me? Wat was de reden dat er eerder gezegd is dat het gevoelig lag via sms/mail? Ik kan een hele analyse gaan doen, maar het is handiger om te werken vanaf wat er is. Gaat een stuk sneller. Ten aanzien van het risico, als ik het goed begrepen heb zijn de GGD'en verwerkingsverantwoordelijk voor deze verwerking. Dat betekent dat de GGD'en het risico lopen mbt boetes en handhaving van de AP.

Ik zie de info graag tegemoet.

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 08:10

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Doorlooptijd

Thanx, zou fijn zijn.
Minister wil hier ook echt voor gaan en neemt eventueel gedoe ook op koop toe.
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 08:03

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Doorlooptijd

Hoi (10)(2e)

Ik zou het graag doen, maar (10)(2e) dus ik ga het niet redden om het uit te zoeken. Ik cc mijn collega (10)(2e) @ (10)(2e) wil jij deze vraag beantwoorden?

Groeten,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 08:35

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Doorlooptijd

Hallo (10)(2e)

Zou jij ons hierover kunnen adviseren? De vraag is of het mogelijk is om negatieve testuitslagen via sms of mail terug te koppelen in plaats van telefonisch.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 08:02

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Doorlooptijd

Ah (10)(2e) (10)(2e), jij misschien een idee?

Van: (10)(2e)
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 08:01
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Doorlooptijd
Urgentie: Hoog

(10)(2e) zie onder.

(11)(1) ? Het gaat heel erg veel helpen in doorlooptijd...

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 06:06
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Doorlooptijd

(10)(2e)

Zie laatste opmerkingen vanuit ggd-ghor. Op mijn verzoek heeft men gekeken naar tijdswinst die te behalen is met toevoegen van de optie om terugkoppeling negatieve uitslag per sms te gaan doen. Dat scheelt enorm (!), maar lag eerder gevoelig vanwege privacy. (11)(1)

(10)(2e)

Beste (10)(2e)

Ook wij willen het tempo van het testproces omhoog en draaien daarvoor aan alle mogelijke knoppen om dat te versnellen. Wat doen we concreet:

1. We signaleren nu actief (structurele) vertragingen bij labs, die we door de LCDK laten oplossen. Dit heeft geleid tot versnelling bij de betrokken labs, en in een enkel geval tot afschakeling.
2. Met het LCDK sturen we op frequenter ophalen van monsters bij testlocaties door de labs, zodat de ochtend monsters al 's avonds bekend zijn ipv de volgende dag.
3. Het doorsturen van data van lab naar CoronIT, en van CoronIT naar TP laten we frequenter verlopen. Hierdoor beperken we vertraging in de testketen. Storing in dergelijke koppelingen was een van de redenen voor de dip in tijdig opgeleverde uitslagen eind week 30.
4. Een deel van de vertraging zit in de tijd tussen telefonische aanmelding en de testafname. Daar is in week 30 door een plotselinge toename van de testvraag vertraging ontstaan bij enkele GGD'en. Bij de betreffende GGD'en is de testcapaciteit inmiddels opgevoerd, en in bijna alle gevallen is een testafpraak binnen 24 uur mogelijk. De GGD'en blijven de testcapaciteit opvoeren.
5. De tijdstempels, die conform planning in september online komen, moeten verder helpen om processtappen en organisaties met potentieel voor versnelling te identificeren.

Een van de manieren om het testproces snel écht te verkorten is het alsnog openen van de mogelijkheid om de testuitslag alleen per telefoon te mogen doorgeven, maar om testuitslagen ook per SMS (evt. mail) te mogen doorgeven. Ook het burgerportaal (12 augustus live) moet gaan versnellen bij de mensen die terugkoppeling via het portaal laten verlopen. Bij mensen van wie de uitslag einde dag binnenkomt bij TP kan dat zomaar 12-14 uur schelen (omdat TP tussen 20 en 08 dicht is en de eerste 2 uur 's ochtends nodig heeft voor de dagelijkse inbound piek). Ik adviseer om de optie voor rapportage van negatieve testuitslagen per SMS (en/of mail) nog eens te laten onderzoeken; in IJsland ontvingen we onze testuitslag ook via SMS en de lokale COVID-app.

Laat me svp weten als deze reactie nog vragen oproept.

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) [redacted]
(10)(2e) ggdghor.nl
[redacted] (10)(2e) [redacted]
