

**To:** (10)(2e) 2(10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) 0(10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Sun 8/16/2020 7:08:52 PM  
**Subject:** RE: Concept TK-brief Ploumen c.s.  
**Received:** Sun 8/16/2020 7:08:52 PM  
[image001.jpg](#)

Hoi

Ok we kijken.

Ik ben benieuwd of we in de call s avonds al het plan goed bekeken kunnen hebben, we shall see! Ik zal morgenochtend hugo b vragen hoe laat we het krijgen

Gr (10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |  
 Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |  
 (10)(2e) 0(10)(2e) 0(10)(2e) 0(10)(2e) (secretariaat: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)) |  
 (10)(2e) @minvws.nl

**Van:** (10)(2e) 0(10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** zondag 16 augustus 2020 19:53  
**Aan:** (10)(2e) 0(10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept TK-brief Ploumen c.s.

Ha (10)(2e),

Prima om kanttekeningen uit document wel te verwerken en Hugo's vragen uit de mail nog even niet. Volgens mij staat er echter geen afstemmingsoverleg morgen gepland (iig niet in mijn agenda). Dat is vanwege coalitie overleg – nu weet ik dat Hugo vandaag respijt van (10)(2e) heeft gekregen om daar niet de hele tijd bij te zijn, dus er kan zomaar toch een afstemmingsoverleg komen ;). En anders moeten we even een ander momentje zoeken (bv onze call morgenavond) om uit te leggen dat we dit voor debat willen bewaren.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)  
 (10)(2e)  
 (10)(2e) @minvws.nl  
 (10)(2e)

*Secretariaat:*

(10)(2e) (10)(2e)  
 (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) 0(10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** zondag 16 augustus 2020 19:24  
**Aan:** (10)(2e) 2(10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Concept TK-brief Ploumen c.s.

Hoi (10)(2e)

Zullen we deze punten in het afst overleg bespreken?

Ik zou de punten niet opnemen. In debat kan hij het uitleggen en iets zeggen nav gesprek die ochtend met ggd. Als we nu heel scherp rollen gaan benoemen en we gaan ze wat anders maken, heb je weer veel uit te leggen

En daarna de brief voorleggen aan (10)(2e) en ggd ghor?

Lijkt me betere volgorde

Gr (10)(2e)

---

**Van:** Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Verzonden:** zondag 16 augustus 2020 17:52

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Concept TK-brief Ploumen c.s.

Ha. Dat is al behoorlijk ver hoor. Heb een aantal opmerkingen in de kantlijn geplaatst.

Een aantal kanttekeningen maken we niet

- dat de richtlijn BCO beschrijft op welke wijze een BCO dient te worden uitgevoerd en dat dit een professionele richtlijn is, vergelijkbaar met professionele richtlijnen die zien op medische behandeling. Wijziging van deze BCO richtlijn vindt plaats door het RIVM/LCI na afstemming met veldpartijen waaronder de GGD, na advies van het OMT. [naw: er is geen rol voor de politiek weggelegd.]

- de GGD' en zijn regionaal georganiseerd, wettelijk is er geen sprake van centrale aansturing door VWS of door GGD-GHOR. Rotterdam was in formele zin dus ook niet verplicht om aanpassing van BCO te melden. Dit neemt niet weg dat...  
- over de aanpassingen heb ik de Kamer niet meer geïnformeerd.

Hebben we die kanttekeningen bewust weggelaten? Is best wat voor te zeggen hoor - omdat alle kanttekeningen ook weer aanleiding kunnen zijn om te denken dat je zit weg te schuiven.

Maar ... in het kader van verheffing van het volk kan het ook geen kwaad om rollen en verantwoordelijkheden een keer helder te benoemen. Kan ook in de volgende brief. Of in het debat.

En qua proces:

- het rdam-deel: is dat getoetst bij (10)(2e)?
- het opschalingsdeel: is dat getoetst bij GGD/GHOR?

Verzonden met BlackBerry Work

[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Datum:** zondag 16 aug. 2020 10:14 AM

**Aan:** Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** Concept TK-brief Ploumen c.s.

Dag Hugo,

Bijgaand tref je een conceptbrief aan als reactie op het verzoek van Ploumen op het bericht over het Rotterdamse memo. Tevens is daar een reactie op het NOSartikel van afgelopen vrijdag in meegenomen. Er zitten nog 2 zoekpunten in, maar voor de rest staat er volgens mij een mooie tekst. Ik neem naar het Catshuis zo nog een print hiervan voor je mee, zodat je hem dit weekend digitaal of op papier kan lezen en wij hem maandag kunnen afronden.

© (10)(2e) (10)(2e), zou een van jullie ook willen tegenlezen en dan mn op consistentie met de berichtgeving zoals we hem de argeiopen dagen ook naar buiten hebben gebracht. Wil ik geen licht tussen!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)  
(10)(2e)

(10)(2e) [@minvws.nl](mailto: @minvws.nl)  
(10)(2e)

*Secretariaat:*

(10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e)