

To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e)]@rivm.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 8/31/2020 7:21:55 PM
Subject: Doorst: (10)(2e) Schiphol, testen, VWS
Received: Mon 8/31/2020 7:21:56 PM

Ook voor jou het meedenken v (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@lse.ac.uk>
Datum: 31 augustus 2020 om 16:00:02 CEST
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: Re: (10)(2e) : Schiphol, testen, VWS

Ha (10)(2e)

Eens met (10)(2e) procedure. Idealtair testen met RCT, mogelijk pseudo RCT-> Iedereen geeft permissie om opgevolgd te worden. IV: teststraat ja/nee op locaties of tijden + 10 dagen later follow up DV1: had je corona? Ja/nee. DV2: bleef je thuis na aankomst? ja/nee.

Ik denk wel dat wat voor mij momenteel mist is voor welke doeleinden de teststraat oorspronkelijk is ingesteld. En met wel doeleinde deze vraag beantwoord moet worden. Vragen die bij mij naar boven komen en testbaar zijn, hangen af van wat het VWS 'nuttig' vind.

De teststraat lijkt theoretisch gezien momenteel slecht voor doeleinde 1) 'thuisblijven na thuiskomst', maar nut kan ook gaan over 2) geruststelling of 3) preventieve land code maatregelen aanpassen:

Een negatief resultaat bied een nieuwe kans voor mensen om te besluiten om toch niet in quarantaine te gaan, ook als ze eerder besloten hadden dat wel te doen, dus mijn hypothese zou zijn dat minder mensen die getest zijn in quarantaine gaan dan mensen die niet getest zijn. Wel kan de teststraat kans bieden tot 2) geruststelling (mentaal welzijn), 3) aanpassing van preventieve maatregelen (e.g. reis code aanpassing en quarantaine regels voor bezoeksland aangepast worden)

'Voldoende oplevering' lijkt me dus meer een afweging tussen punt 1 VS 2 & 3. Klopt dat? Zo ja, zou het kunnen dat als we vinden dat minder mensen thuisblijven na gebruik van de teststraat, dit toch doorgezet word. Daarbij komt ook mogelijk da thuis blijven te maken heeft met de 'framing' van gebruik van de teststraat. Dus als de teststraat sowieso zou blijven voor preventieve maatregel aanpassing, is mogelijk een nuttigere vraag: welke framing ontrend de teststraat leverd meer 'thuis blijf gedrag op'?

Samengevat vragen voor VWS:

1. Wat is het doeleinde?
2. Wat zijn de afwegingen?
3. Hoe zou een antwoord op de vraag of mensen wel of niet thuis blijven gebruikt worden?

Is dit nuttig? Ik kan concreter opzetje maken voor

1. Exacte vraag die beantwoord kan worden
2. Tijdsbesteding
3. Lever datum voor antwoord
4. Etc..

Vr groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Date: Monday, 31 August 2020 at 13:36
To: (10)(2e) <(10)(2e)@lse.ac.uk>
Subject: FW: Doorst: Schiphol, testen, VWS

From: (10)(2e)
Sent: maandag 31 augustus 2020 13:00
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: (10)(2e) Schiphol, testen, VWS

Als de vraag is of de teststraat op Schiphol leidt tot minder thuisisolatie:

Hoeveel mensen blijven thuis na terugkeer uit een oranje land - na een negatieve testuitslag op Schiphol?
Hoeveel mensen blijven thuis zonder testuitslag na terugkeer uit een oranje land?

Heeft de teststraat nut > dit is een fors onderzoek

Leidt het testen op Schiphol tot minder thuisisolatie dan niet testen.

Hoeveel mensen houden zich aan thuisisolatie na een negatieve test?

Controle groep is heel lastig – want verwachting dat mensen verschillende redenen hebben om zich te laten testen.

Vragenlijst voorleggen aan iedereen die uit een vliegtuig komt, en iedereen nabellen.



(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel