

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Sun 8/9/2020 8:20:40 PM  
**Subject:** RE: Afgelopen week  
**Received:** Sun 8/9/2020 8:20:40 PM

Dank je wel (10)(2e) voor waarmemen en deze mail!

Mondkapjes moeten we idd verder mee, zowel in publieke ruimte als in VPH.

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** zondag 9 augustus 2020 22:16  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Afgelopen week

Hoi (10)(2e)

In de afgelopen week jouw vervangen. Hieronder in het kort wat highlights. Per onderwerp valt er natuurlijk meer over te zeggen. Laat maar weten waar je vragen hebt.

#### Nota's

- burgerbrief salarissen in de zorg. Brief vanuit MEVA. Brief ging alleen over structurele verhogingen (ova). Heb gesuggereerd om ook de bonus te noemen, dat hebben ze toegevoegd.

- nota premie ontwikkeling. Het leek mij verstandig om van Ark vast te informeren over de vaststelling van de premie. Anders wordt zij overvallen op het moment dat de definitieve cijfers al naar financiën moeten. Ivm vakantie van Tamara is deze nota via de mail gedaan.

- kamervragen zorgvervoer en de kosten vanuit MO. De bestaande afspraken met de vervoerssector zijn nog eens herhaalt. Ik zag geen vreemde dingen en heb het doorgezet.

- kamervragen marktwerking in de zorg. (10)(2e) heeft jouw suggesties aangepast. Daarnaast nog een keer een check gedaan, ook met het oog op de portefeuille van Tamara. Volgens mij houden de antwoorden nu een goed midden tussen de wens van Hugo rondom marktwerking en centrale regio zonder dat het Tamara in de problemen brengt.

#### Overig

- brief nav persconferentie 6 augustus. Brief was niet echt een voortgangsbrief en gaat vooral over de cijfers en het testbeleid. We hebben wel meegekeken. LZ heeft nog toegevoegd dat de brief niet over verpleegtehuizen gaat. Wel verwezen naar eerdere brief over lessons learned. Jeugd en ikzelf hebben nog wat tekstsuggesties gedaan

- mondkapjes in verpleegtehuizen. Nav de situatie in Rotterdam heeft GGD een brief naar Aboutaleb gestuurd met allemaal voorstellen voor regionale aanpak (zie afstemmings app). Opmerkelijk in de brief (aan het slot) is dat er ook wordt voorgesteld om in verpleegtehuizen preventief met mondkapjes te werken. Dat is natuurlijk tegen bestaand beleid en heeft impact op de beschikbaarheid. Brief was niet afgestemd. Heb (10)(2e) hier nog over gesproken. Denk dat het goed is dat wij voor het debat van woensdag hier standpunt over innemen: wat als de situatie regionaal uit de hand loopt, is het dan verstandig om preventief mondkapjes te gebruiken. Zeker als we in drukke plekken ook wordt gedaan, kan je je voorstellen dat het in verpleegtehuizen ook wordt gedaan. Vraag is natuurlijk wel wat dit betekent voor de capaciteit. (10)(2e) zou nog navragen bij Ich hoe het zit met capaciteit in verschillende scenario's. Ze heeft navraag gedaan bij RIVM. Advies van GGD was wel met hen afgestemd. RIVM heeft hier ook nieuwe richtlijn over naar buiten gebracht:

<https://ici.rivm.nl/covid-19/clusters-regionale-verspreiding>

- In aansluiting op bovenstaand punt, woensdag nog gesprek gehad met SG en (10)(2e) Dit nav BTCB. Ging over vier punten:

- 1) het preventief gebruik mondkapjes. Wat vinden wij hier van en wat betekent dit voor capaciteit.
- 2) effect ventilatiesysteem. (10)(2e) had mail gekregen van SG FIN. Hoekstra had gesuggereerd of het vervangen van ventilatiesystemen wellicht nuttig zou zijn om lock down van verpleegtehuizen tegen te gaan. (10)(2e) en (10)(2e) van LZ gaan dit na. Zou ook in overleg met Actiz terug komen. Ik ben natuurlijk geen expert, maar als je hiervoor geld bij Fin kan loskrijgen kan het wellicht in het overleg met de sector hierover helpen? (10)(2e) heeft nog contact gehad met sector. Daar was het punt van vervanging van ventilatie wel een thema wat leeft. Er komen binnenkort nog nieuwe richtlijnen over.
- 3) verhaal rondom pbm. Was meer een aside, maar (10)(2e) maakt zorgen over ons verhaal rondom PBM. Gevoel dat we vooral in het defensief zat. Verwees naar traject bij NSOB die ons kan helpen om reconstructie te maken. Voor jou natuurlijk waarschijnlijk allemaal geen nieuws, maar goed dat je weet dat (10)(2e) hier zo in zit. Ik heb hier niet met (10)(2e) over gehad (die ons morgen volgens mij ook weer).
- 4) (10)(2e) heeft (10)(2e) bijgepraat over jeugd en corona (stuurgroep, communicatie)

- fiscale aftrek zorgkosten. In mijn kennismaking met (10)(2e) van huizen meldde zij mij het traject rondom fiscale aftrek zorgkosten. En dat jij en MO negatief hebben geadviseerd over een voorgestelde wijziging door FIN. Ik heb (10)(2e) nog gesproken. De boodschap dat wij tegen zijn is overgekomen en ook gemeld bij FIN. Zij hebben aantal tussenvarianten voorgesteld, maar ook daar leek MO niet voor. Conclusie was dat overleg tussen jou en (10)(2e) nodig is.

- q2 cijfers. Vanuit FEZ kregen we de q2 cijfers langs. Ik zag zelf geen vreemde dingen en heb nog even bij Z mensen gecheckt. Grosso modo lijkt 2020 op de zorgkosten rond te lopen (saldo van inhaalzorg, continuïteitsbijdrage en reguliere zorg).

- olv CZ is afgelopen week ook gewerkt aan traject rondom opschaling ic bedden. Grootste deel zal bekostigd worden via subsidie. Maar deel gaat ook via de tarieven als die bedden bezet worden. We gaan morgen in directeurenoverleg de verzekeraars verder bijpraten.

Groet,

(10)(2e)