

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl
Sent: Mon 8/24/2020 9:43:35 AM
Subject: RE: lessons learned
Received: Mon 8/24/2020 9:43:35 AM
[image001.jpg](#)

Ha (10)(2e)

Dank voor je opmerkingen, zijn allen verwerkt. Alleen nog over de pijlers en ijkpunten graag jouw reactie/ advies:

1. In de inleiding hebben we de ankerpunten van het kabinet staan: beschermen mensen met kwetsbare gezondheid personen en voorkomen dat zorg overbelast raakt.
2. Dan wil J&V dat we bij "voorkomen van tweede golf" drie pijlers opnemen: naleven basisregels, beperken contacten en brandhaarden snel signaleren en uitdoven. Is dat een drieslag die eerder door kabinet of OMT gebruikt is? En kan iemand ons de exacte tekst daarvan sturen? Die drieslag loopt niet 1op1 met de thema's uit lessons learned (T&T, Dashboard, snel en gericht nemen van maatregelen)
3. En dan is er nog een derde drieslag over de fase van maximale controle. Moeten we deze ook nog een plek geven? Lijkt ons niet voor deze brief: De meeste landen om ons heen volgen een strategie van maximale controle. Dat is nodig, omdat het virus voorlopig onder ons zal blijven. Uiteraard is dit niet wat we willen, maar het is volgens de medisch experts een onoverkomelijk gegeven. Dat komt omdat het coronavirus erg besmettelijk is en zich, vanwege de overwegend milde klachten bij het grootste deel van de mensen, voor een deel onder de radar verspreid. Bovendien is Nederland geen eiland; er zullen altijd nieuwe introducties van het virus vanuit andere landen optreden. En ten derde: de gedragsadviezen (zoals thuisblijven bij klachten en de anderhalve meter afstand) zullen, ondanks de inzet op volledige *compliance*, nooit 100% worden nageleefd.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: zondag 23 augustus 2020 10:28
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: lessons learned

Hoi (10)(2e)

Hierbij mijn opmerkingen over de brief. Hoewel de 9 mb anders doet vermoeden zijn het kleine dingetjes, maar dat komt omdat ik het ingescand heb. De sheets vorige week in catshuis waren op bepaalde punten nog iets scherper dan nu in de brief. Is bewust soms wat voor afzwakking gekozen?

Nu ja, volgens mij gaan jullie helemaal redden voor vrijdag! Knap dat gelukt is hoor, complimenten!

De 2 grootste dingen zijn:

- In begin worden pijlers uitgangspunten ed genoemd. Maar niet de drie ijkpunten die we steeds gebruikt hebben in alle kamerbrieven. Ik vind dat wat verwarrend.
- Bij testen wordt daarnaast het asymptomatisch testen in hoogerisicosettings naast het OMT advies gezet. Dat met name ook gaat over testen bij bco, reizigers ed. dat moet mi beter uit elkaar gehaald worden, want is op deze manier verwarrend.

Met (10)(2e) heb ik contact over aanlevering stuk jenv over escalatieladder. 12 uur deadline is helder.

Gr (10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
 Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) | (secretariaat: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) |

✉ (10)(2e) @minvws.nl |

Van: (10)(2e) | (10)(2e) <(10)(2e) @planet.nl>

Verzonden: zondag 23 augustus 2020 09:56

Aan: (10)(2e) | (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: lessons learned

(10)(2e) | (10)(2e)
(10)(2e) @planet.nl
(10)(2e)