

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 8/20/2020 9:09:09 PM
Subject: FW: notitie
Received: Thur 8/20/2020 9:09:09 PM

Ha (10)(2e)

Ik zag jouw reactie.
Ik had dit naar (10)(2e) gestuurd.

Ik heb wel behoefte het wat terug te brengen tot de essentie.

Essentie is mi dat er voor een quarantaine verplichting voor risicogebieden een noodzaak moet zijn vanuit het oogpunt van COVID19 bestrijden. Dus inderdaad vanuit OMT en GGD.

Als er geen advies is over wat reizigers uit risicogebieden geadviseerd wordt om te doen, is de onderbouwing heel moeilijk. Is dat er echt niet?

Maar dat moet er toch zijn, waarom zijn er anders risicogebieden. Als je hetzelfde moet doen dan uit niet risicogebieden.

Ook voor het alternatief heb je ook een onderbouwing nodig. Dat is niet veel anders.

De vraag of je een advies verplicht is een beleidsmatige afweging; welke mix van instrumenten is nodig om het inhoudelijk advies te realiseren.

En hoe dit bij de minister goed voor het voetlicht te brengen: advies van (10)(2e) is nuttig. Doel centraal zetten.

Ik denk dat Hugo met dit verhaal het idee krijgt dat hij door de GGD en BZK wordt tegengewerkt en door zijn eigen mensen niet geholpen. GGD'en willen er geen werk bij en BZK vanuit D66 opvatting tegen.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 20:18

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minocw.nl>

CC: Imzilin, A. (Ali) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: notitie

Dubbel

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) Dubbel

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel