

**To:** (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e)@rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e)@rivm.nl; (10)(2e)  
 (10)(2e)@rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e)  
 (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Mon 8/17/2020 6:11:28 PM  
**Subject:** cultuur-gedragsfactoren-corona  
[Internationale vergelijking lockdown beleid op basis van Stringency Index en Hofstede model.docx](#)  
[RE Antw Vraag van VWS internationale vergelijking complianceadherence gedragsmaatregelen](#)

He (10)(2e)

Even een vraagje aan jou als contactpersoon van de RIVM corona gedragsunit.

Ik heb ihkv het lessons learned traject bijgaande notitie geschreven, waarin ik de verschillen in de feitelijke strengheid van de lockdown (10)(2e) heb vergeleken, en ik voor enkele landen (Nederland (10)(2a) (10)(2a) en (10)(2a) beschrijf hoe de nationale cultuur een rol lijkt te spelen in de verklaring van die verschillen. Dit eerste op basis van de Oxford stringency index en dit laatste op basis van het (10)(2e) model om culturen te vergelijken.

Deze notitie viel erg goed bij (10)(2e) en de andere BR leden. Ik neem dan ook even wat ruimte om te kijken hoe we dit verder kunnen brengen in beleid.

Daarom heb ik de RIVM gedragsunit gevraagd om eens mee te denken. Daaruit ontstond een heel aardige discussie (2<sup>e</sup> bijlage), en na belletje met (10)(2e) (10)(2e) kom ik tot de volgende eventuele concretisering van de gedachten:

- Cultuur lijkt een belangrijke onafhankelijke variabele voor de conformering aan corona gedragsmaatregelen. Zowel wat betreft welk beleid gevoerd wordt (hoe streng mag een overheid zijn van haar bevolking), als wat betreft de mate waarin mensen zich eraan houden.
- Cultuur wordt al nadrukkelijk als beleidsbeginsel gezien. Zie de lof (tot begin juli althans) om uit te gaan van eigen verantwoordelijkheid om kwetsbare groepen te beschermen. Dit zou goed passen bij de Nederlandse volksaard.
- Zelden hoor ik mensen het containerbegrip 'cultuur' operationaliseren. Dat heb ik proberen te doen met het (10)(2e) model. Die is per definitie imperfect maar biedt desondanks logische verklaringen voor geobserveerde verschillen in de aanpak van landen.
- Feit is alleen dat er niet zoiets is als één nationale cultuur. Er zijn diverse subculturen die allemaal anders benaderd zouden moeten worden voor effectief beleid.
- Tevens is er sprake van allerlei conflicterende waarden binnen culturen. Denk aan een feminiene cultuur die kwetsbaren graag beschermt maar ook van 'plezier maken' houdt (10)(2a). Hoe gaan we daarmee om? Als we die conflicterende waarden beter begrijpen, kunnen we ook beter beleid maken door aan te grijpen op waarden die bijdragen aan ipv tegengaan in het gedrag dat je wilt stimuleren.
- Dit laatste hangt ook samen met de vraag hoe duurzaam je beleid kunt steunen op bepaalde waarden die andere waarden uitsluiten.
- Bovenstaande brengt mij en (10)(2e) op het idee om het volgende te exploreren. Om dit direct nuttig voor beleid te maken staat de volgende vraag centraal:
  - o "De risicogroepen jongeren en mensen met een migratieachtergrond, hebben duidelijk een andere subcultuur dan de gemiddelde Nederlander. Werkt de oproep om eigen verantwoordelijkheid te nemen om kwetsbaren te beschermen wel bij hen, en zo nee welke boodschap bereikt hen dan beter?"
  - o Die vraag stellen is mss beantwoorden. Maar wat werkt dan wel bij hen, volgens de theorie? Dit zou vergen een iets betere toets van mijn hypothese hoe de 6 dimensies van (10)(2e) zich verhouden tot conformering met corona gedragsregels incl welke dimensies meer en minder belangrijk zijn, en een analyse hoe jongeren en mensen met verschillende migratieachtergronden scoren op die 6 dimensies.
  - o En in hoeverre zie je dit in de praktijk terug, door te kijken naar allerlei best practices?
  - o Met bovenstaande top-down en bottom-up benadering krijg je wellicht een paar leidende principes in de communicatie richting risicogroepen te pakken.

Mijn vraag aan jou is of het uitwerken van bovenstaande enigszins in lijn met de opdracht voor de gedragsunit is, en dus onder deze reeds bestaande opdracht kan vallen. Als ja dan kunnen we dit wat strakker uitwerken en snel de wetenschappelijke adviesie om advies vragen.

Handig om daar even over te bellen?

Thx

(10)(2e)

(10)(2e)

afdeling Algemeen Economisch Beleid  
 directie Macro-Economische Vraagstukken & Arbeidsmarkt  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
 M (10)(2e) (10)(2e) E (10)(2e)@minvws.nl