

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minocw.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 8/6/2020 6:56:58 AM  
**Subject:** doorgezet naar (10)(2e) om 14u CJ - RE: kinderopvang 0 tot 4 enterugkomst oranje gebieden  
**Received:** Thur 8/6/2020 6:56:59 AM  
[image001.jpg](#)

Hoi (10)(2e)

Dank voor je snelle antwoord zo laat op de avond nog. Heel fijn dat jullie dit nogmaals met het RIVM besproken hebben. Voor ons is vooral belangrijk dat het argument van het intensieve contact van 0-4 voorop staat. Dit hebben we vrijdag expliciet zo besproken. Vandaar ook wel kinderopvang en school en sport boven de 4 en geen kinderopvang onder de 4, vanwege risicoblootstelling door intensief contact. En dit komt dan weer doordat hier de richtlijn voor mensen die als nauw contact komen uit bron- en contactonderzoek wordt doorgetrokken. Eerder hebben wij natuurlijk aangegeven dat het ons verbaasde dat kinderen tot 4 jaar niet gewoon naar de kinderopvang zouden kunnen, omdat juist het besmettingsrisico bij kleine kinderen zo klein leek en zij daarom zonder problemen naar de kinderopvang zouden kunnen, daarom voor ons wel even belangrijk de argumentatie goed scherp te hebben.

Wij moeten naar buiten toe kunnen zeggen dat het dus volgt uit het intensieve contact en het doortrekken van die richtlijn, en daarvan gaf het RIVM gisteren aan dat dit niet de bedoeling is. In de richtlijnen die jullie ons vrijdag hebben gestuurd zien wij ook alleen het argument van intensief contact terug (gelukkig), dus wij horen vooral graag van het RIVM dat we dit ook zo in onze stukken naar buiten kunnen zeggen.

Nu lijkt ook in onderstaande mail toch ook het welzijnsargument weer een rol te spelen en dat gaat wat ons betreft zoals eerder aangegeven echt niet op, en het is ook niet aan het RIVM of VWS om te bepalen hoe belangrijk kinderopvang voor 0-4 jarigen is. Voor een grote groep kinderen is het van groot belang om via kinderopvang deel te nemen aan voorschoolse educatie, juist om leerachterstanden later te voorkomen. En in zijn algemeenheid is één van de twee hoofdoelen van kinderopvang het bevorderen van de ontwikkeling van het kind, naast het faciliteren van de combinatie van arbeid en zorg door ouders.

Zou je nog even willen bevestigen dat inderdaad het intensieve contact met de leidsters bij 0-4 jarigen inderdaad het dominante (en eigenlijk het enige) argument is, en dat we dit ook zo kunnen gebruiken in onze communicatie? Als dit niet het geval is, dan moeten we wellicht de afweging toch nog eens opnieuw maken.

Wederom heel veel dank voor je moeite en ik hoop dat het zo dan snel opgelost is.

Groeten, (10)(2e)

(10)(2e)  
 (10)(2e)  
 Directie Kinderopvang  
 Tel: (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 5 augustus 2020 23:56  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: kinderopvang 0 tot 4 en terugkomst oranje gebieden

Beste (10)(2e)

Dat is vervelend en kan me voorstellen dat dat voor verwarring zorgt. We hebben je mail met het RIVM besproken en zij hebben ons het volgende laten weten, hetgeen in lijn is met wat we vrijdag hebben afgesproken:

De uitgangspunten zijn:

Voor beleid met betrekking tot quarantaine voor personen terugkerend uit een land met kleurcode oranje of rood door het coronavirus hanteren we hetzelfde beleid als 'overige nauwe contacten' (categorie 2) in het protocol Bron- en Contactonderzoek (<https://lci.rivm.nl/COVID-19-bco>): quarantaine t/m 14 dagen na terugkeer in Nederland. Dat geldt voor het hele gezin met uitzondering van kinderen van 4 t/m 12 voor onderwijs (incl BSO) en sport. Voor die uitzondering van kinderen van 4 tot en met 12 jaar is bij het opstellen van het BCO protocol voor categorie 2 de afweging gemaakt tussen het belang voor de volksgezondheid (risico op verspreiding van het virus) en het belang van het individuele kind. Het belang van school en sport voor het welzijn van het kind van 4-12 jaar (geen leerachterstanden op school e.d.) weegt daarbij zwaarder. Zij mogen dus naar school en sport vanuit het welzijnsprincipe: belangrijk voor de ontwikkeling van het kind. Zij mogen vanzelfsprekend niet gebracht of gehaald worden door leden van het huishouden dat in quarantaine is.

Voor kinderen van 0-4 jaar is geen uitzondering op het quarantainebeleid gemaakt omdat voor deze leeftijdscategorie de welzijnsafweging mbt het volgen van school nog niet van toepassing is. Daarnaast is bij deze leeftijdsgroep het contact met de leider/leidsters op kindercentra veel intensiever (verzorging, voeding, knuffelen), wat leidt tot een grotere kans op verspreiding van het virus. Hierdoor valt de afweging welzijn van het kind tov het belang van de volksgezondheid anders uit, en kan voor deze leeftijdsgroep geen uitzondering gemaakt worden om naar kindercentra te gaan.

Mochten er nog vragen zijn laat het me dan weten.

Groetjes



(10)(2e) (10)(2e) Directie Publieke gezondheid  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag  
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
 (10)(2e) @minvws.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>

Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 16:53

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: kinderopvang 0 tot 4 en terugkomst oranje gebieden

Beste (10)(2e) en (10)(2e),

Omdat ik jullie telefonisch niet te pakken krijg (kan me voorstellen dat jullie erg druk zijn), even per mail. De afgelopen dagen zijn wij met het RIVM toch weer vastlopen in de redenering rondom de 0-4 jarigen die niet naar de kinderopvang zouden mogen bij terugkomst uit oranje gebieden. Nadat wij hier vrijdag uitgekomen zijn met elkaar en jullie hierover lang overleg hebben gevoerd met het RIVM, lijkt het RIVM nu toch weer een andere argumentatie aan te houden. Het zou toch weer vooral gaan om wat zij het welzijnsprincipe noemen ('sport en school zijn belangrijk') en niet om medische redenen/intensief contact. Zij geven ook aan dat ze niet willen dat wij in de communicatie over dit laatste iets zeggen (terwijl het dus wel in hun richtlijnen staat die jullie ons hebben toegestuurd). Ik hoop dat jullie dit snel voor ons op kunnen lossen, aangezien jullie hier vrijdag tot op hoog niveau overleg over hebben gevoerd met het RIVM. De afgelopen dagen hebben we samen met VWS-collega's geprobeerd hier met het RIVM uit te komen, maar zonder succes.

Zou één van jullie mij hierover nog terug kunnen bellen? Er zit voor ons wel grote spoed achter omdat wij veel vragen krijgen van sectorpartijen en kinderopvangorganisaties en het nu al een paar dagen niet lukt uit deze discussie te komen. Nu staat hierover veel tegenstrijdige info op de websites van de Rijksoverheid en de RIVM.

Overigens hebben wij op de site van het RIVM ook een informatiebrief gevonden waaruit blijkt dat kinderen gewoon naar de kinderopvang mogen. Hierin wordt het onderscheid tussen 0-4 en 4-12 niet gemaakt, zie: <https://lci.rivm.nl/informatie-contacten-patient-onderwijs-kindercentra>. Er lijkt dus ook veel tegenstrijdigheid in de berichten van het RIVM hierover.

Als het RIVM terugkomt op de medische redenen, en kinderen van 0-4 dus wel naar de kinderopvang mogen, dan horen we het ook graag, want dan moeten wij onze informatievoorziening hier zo snel mogelijk weer op aanpassen. Bij vragen kunnen jullie me altijd even bellen.

Groeten, (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Directie Kinderopvang

(10)(2e)