

**To:** (10)(2e) - BD/PSD (10)(2e) @nctv.minjenv.nl; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minjenv.nl  
**Cc:** (10)(2e) 0 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**From:** (10)(2e) @minvws.nl  
**Sent:** Mon 8/17/2020 9:13:08 AM  
**Subject:** FW: Input maatregelen brief  
**Received:** Mon 8/17/2020 9:13:09 AM  
[Document1.docx](#)

Heren,

Julie toetsen neem ik aan op de eerder gemaakte punten?

Ik heb specifiek het punt van de fasen (en aanwijzing in fasen 3 en 4 vanuit Rijk) even teruggelegd bij (10)(2e) en (10)(2e) (was iig nieuw ten opzichte van een versie die ik eerder kreeg). Als dit in deze brief zo verkondigd wordt, lijkt dat de 'mal' te worden. Even goed over nadenken. Hoe kijken jullie daar tegenaan? Gaat om dit stuk tekst.

- Fase 1 : voortzetting huidig beleid met huidige maatregelen;
- Fase 2: aanscherping en uitbreiding van het maatregelenpakket om infectiebronnen aan te pakken en verdere uitbraken te beperken, nodig omdat het BCO onder grote druk staat;
- Fase 3: afsluiten van stad (en regio) voor dagjesmensen en toeristen indien fase 2 maatregelen niet of niet voldoende werken.
- Fase 4: alleen stevige lokale of regionale lockdowns helpen nog het virus te bestrijden.

Gezien de impact en risico's van dit beleid en de democratische legitimatie ligt het voor de hand de maatregelen in fase 3 en 4 op basis van een Aanwijzing van MinVWS en MinJenV uit te voeren.

Verder ben ik ongelukkig met de passage over mondkapjesplicht in binnenruimtes. Opnemen in een brief betekent dat het ook een eigen leven gaat leiden. Ik zou echt willen opteren voor andere tekst, zoals:

- OUD Verplichten gebruik mondkapjes in gehele stad of regio in publiek toegankelijke binnenruimtes (winkels -horeca- etc) in plaats van in geselecteerde buitenruimte. Het verdient aanbeveling om hier eerste de evaluaties van de draagproef in Rotterdam en Amsterdam af te wachten. Gezien de controverse bij dit onderwerp is goede afstemming essentieel, ook met de branches.
- NIEUW: In navolging van de uitkomsten van het lopende experiment met de mondkapjesplicht in specifieke gebieden verkennen of een (gewijzigde) inzet van mondkapjes wenselijk is in publieke ruimten waar anderhalve meter afstand niet te hanteren is.

Bij Quarantaine wordt gesproken over landelijke politieke discussie. Ik zou daar iets neutraler formuleren. Dat de maatregel moet passen in / worden afgestemd op het landelijk beleid, dat nog nader wordt uitgewerkt.

Voor het proces: schakelen jullie ook met I&W? Verschillende maatregelen raken hun.

Groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**Verzonden:** maandag 17 augustus 2020 10:07  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Input maatregelen brief

Ook voor jou!

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Verzonden:** maandag 17 augustus 2020 10:04



dat zou iig als belangrijke kanttekening moeten worden benoemd. Voor uitgebreidere juridische check is nog iets meer tijd nodig dan we nu hebben, zou dat ook expliciet neerzetten.

- "Verplichting deelname aan BCO en quarantaine - Gericht toepassen van verplichte deelname BCO en opvolgende verplichte quarantaine voor enkele individuen."

Let op de formulering. Verplicht BCO kan nu niet. Nu kan al wel de quarantaineplicht, zie discussie van woensdag. Zou geherformuleerd kunnen worden in: benutten huidige WPG om quarantaine op te leggen.

Inhoudelijk: Zoals bekend kan dit nu al op regionaal niveau, als specifieke bevoegdheid van de voorzitter VR. Het kan zelfs helpen als er een paar voorbeelden van individuele casussen zijn – maar wel graag in nauwe afstemming met Rijk en andere VR's, ook gelet op politieke discussie.

- "Mondkapjes in publiek toegankelijke binnenruimtes (winkels -horeca- etc) ipv in geselecteerde buitenruimte." – Dit vergt politiek commitment. VWS vraagt zich af of hier veel steun op landelijk niveau voor komt. Redenering om dit te doen is wel sterker dan het in de publieke ruimte te doen, bovendien sluit het aan op de aanpak landen om ons heen. Verder is een uitbreiding van de huidige gedragsbeïnvloeding pas aan te bevelen over een maand als de uitkomsten van het onderzoek er zijn. Advies om dat af te wachten.
- "Ingezetene verklaring van toepassing verklaren voor coffeeshops." Vanuit verschillende hoeken wordt aangegeven dat dit juridisch heel lastig kan liggen. Advies om hier heel voorzichtig mee te zijn cq. nog niet op te nemen voordat dit helemaal is uitgezocht.
- Vergelijkbaar punt: juridische basis om onderscheid te maken tussen binnen- en buitenlandse nummerplaten wordt hier in twijfel getrokken, ook niet helemaal duidelijk wat precies met gezondheidscheck wordt bedoeld.
- Reisadviezen zijn, ook in andere landen, in principe neutraal instrument. Dus advies om zeer voorzichtig te formuleren wat jullie willen ten aanzien van 'Amsterdam op oranje'.
- AirBnB beperken: hebben we eerder met jullie besproken, leek toen niet haalbaar, zijn er nieuwe inzichten?
- Was hier nog wat twijfel over of jullie nu binnenshuis 'stukmaken' willen opperen – zo ja, dat zou nog wel nadere uitwerking vragen.
- Tav maatregel Flixbus: algemene oproep om beleid niet te richten op één operator.
- Bij parkeergarages en autoluw maken centrum: oproep om effecten op andere vervoersmodaliteiten te beschouwen – voorkomen dat risico's groter worden ipv kleiner.

We hopen dat dit helpt. We zouden graag maandag samen nog in meer detail naar brieven kijken, wanneer jullie met bestuurders volgende slag hebben geslagen. Daarbij kijken we naast een nadere blik op de maatregelen ook erg graag samen met jullie naar terminologie. Om verwarring te voorkomen zou het goed zijn taal (bijv 'tredes' – 'escalatieladder') maximaal op elkaar aansluit – en dat in ieder geval niet dezelfde woorden gebruikt worden voor hele andere zaken.

Ook goed om te weten (waarsch al bekend): volgende week gaat er een nieuwe OMT-uitvraag uit die tegen het einde van deze maand tot advies leidt. Als er zaken daarin mee moeten (omdat er wensen zijn voor landelijk ingrijpen) ook goed om die begin volgende week te bespreken. Komt dinsdag in DOC-19 ook aan de orde.

Maandag kan je (10)(2e) en mij gebruiken voor afstemming van jullie brieven aan raad en aan kabinet, omgekeerd delen we uiteraard ook concepten voor onze teksten. Wij zorgen voor aansluiting binnen Rijk.

Goed weekend,

(10)(2e)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security