

Ruwe aantekeningen PO (10)(2e) en (10)(2e) d.d. 24 augustus 2020

Aanwezigen: (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e)

### 1. Opening

- a. In vorig BO: afspraak dat er in opschalingsplan een versnelling wordt gevraagd en dat er een bredere blik mee moet worden genomen
- b. Ook herijking van de uitgangspunten en dat in één document
- c. (10)(2e) herijking is dan wel gezegd, maar dat nemen we niet mee in dit opschalingsplan. Gelet op discussie van vanmorgen gaat dat ook wel moeilijk worden. Maar de discussiepunten moeten wel een plek krijgen in het plan.
- d. Dat dit nu niet zo is, dan opnemen in voorliggend plan
- e. De manier waarop we de herijking gaan doen: dat kunnen we wel meenemen in het nieuwe plan. Ook de daaraan gekoppelde planning
- f. Nu de herijking benoemen: dan gaan we te snel en dat is niet realistisch en ook mogelijk niet betrouwbaar. We willen dit goed vormgeven en uitzoeken.
- g. Sneller realiseren van totaal FTE voor 1 oktober gaat niet lukken.
- h. Dit is wel issue om woensdag te bespreken met de minister
- i. Het bleek vanmorgen, ook op basis van gesprek met RIVM, nog niet zover in de ontwikkeling dat dit meegenomen kan worden
- j. Versnelling van 2000 fte was al beloofd. Waar zit de versnelling in die we kunnen aangeven aan de minister?
- k. Wanneer lukt het wel en waarom lukte het niet in de afgelopen weken om cijfers te herijken. Dit woensdag goed kunnen vertellen richting MWWS
- l. En ook hoe de TK hierop gaat reageren.
- m. In de aannames die er nu in zitten: uitleg op 8 uur! Betere toelichting want (10)(2e) wordt 12 uur geadviseerd.
- n. (10)(2e) geeft aan dat de integrale aanpak (advisering en beleidsvorming (op b.v. gedrag) dat dat vergeten is om mee te nemen. (10)(2e) zegt toe dit toe te voegen.
- o. (10)(2e) heemt bovenstaande mee.
- p. (10)(2e) zegt toe om schriftelijk te reageren op de versie die nu aan VWS is gestuurd.

### 2. Opschalingsplan BCO: nieuwe versie

- a. Doorontwikkeling en versnellen BCO
- b. Opschalingsplan daarna

### 3. Brief TK (kapstok zes doelen) en nog met elkaar te bespreken en te doordenken

- a. Schiphol
- b. Asymptomatisch testen
- c. Nabellen quarantaine

Hoe krijgen we dit beter in proces? (10)(2e) geeft aan dat dit niet te plannen is voor hen en zij kunnen ook niet op deze manier hun werk doen. We moeten echt de juiste discussie voeren voordat we iets aan de TK melden. Nu gaat e.e.a. langs elkaar heen. We moeten dit goed procesmatig aanpakken. Daar wordt hulp vanuit VWS gevraagd. Ook zodat we weten wanneer welk besluit moet worden genomen, met welke informatie en uit te zoeken vraagstukken. Nu als één pakket behandelen en bekijken.

(10)(2e) geeft aan zo goed als mogelijk richting bestuurders te adviseren en daarin de aspecten van de VR en de GGD'en mee te nemen. Maar ook daar speelt de politieke context een aspect dat niet altijd voorspelbaar zijn. Het willen opstellen en uitwerken van uitvoeringstoetsen zou mooi zijn, maar is niet altijd een mogelijkheid. Daarvoor moeten we toch echt de overleggen gebruiken om met elkaar te verkennen wat mogelijk is, vanuit beide organisaties. Een uitvoeringstoets zoals bij de coronamelder is

uniek. Maar wel graag roept (10)(2e) op tot het hebben van een planning. In september hierover verder doorpraten zodat ook aan hun kant capaciteit ingezet kan worden.

Oproep om een planning op te stellen en deze te bespreken. Ook goed om te prioriteren, inzetten van capaciteit en keuze voor maatregelen.

De brief die nu aan TK wordt gestuurd: is blik naar voren. Doelen zijn basis en die resulteren in plannen en een planning. Maar de ontwikkelingen in de zomer hebben deze in iets ander perspectief gezet. Maar wel verder oppakken en daarom dus nu de brief. Brief is echt bedoeld om op de langere termijn te kunnen anticiperen. Maar ook niet uitlokken zegt (10)(2e) Maar goed kijken wat we opschrijven. Toch: beter in planning zetten. Afspraak: in de regiegroep de concept kamerbrief bespreken. Plan BCO heeft wel voorrang; (10)(2e) kijkt of ze capaciteit vrij kan maken om de beoordeling TK brief voor te bereiden

4. BO Corona en regulier MVWS – DPG overleg
  - a. 31/8 laten afhangen van hoe het BO 26 augustus gaat
  - b. Voorbereiding: BO inzetten op opschallingsplan. Governance: stand van zaken is niet bekend; (10)(2e) heeft aangegeven richting Inge dat hij de twee onderwerpen los van elkaar wil bespreken. Voor GGD gHOR hoeft het niet uitgebreid op de agenda, maar zou wens van VWS zijn.
  - c. Afspraak: snel duidelijk worden hoe we dit woensdag gaan bespreken (Inge vragen)
5. Motie voorrang zorgverleners bij testen
  - Amsterdam geeft aan wanneer het om een zorgverlener gaat: de uitslag gaat eerder naar deze groep geteste personen.
  - De voorliggende motie vraagt daar ook om maar dan voor heel Nederland
    - o Zvw
    - o Wlz
    - o Jeugdzorg
    - o Wpg
    - o Wmo
  - Motie moet worden uitgevoerd
  - Hoe dit vorm te geven? Voorstel via ziekenhuislabs (ggd ghor nl) en niet via ggd teststraten
  - Nu te bekijken: is dat wat we willen en dit aan de TK melden
  - Voor deel gebeurt dit nu al maar dan alleen die zorgverleners die in zkh werken.
  - (10)(2e) vraagt (10)(2e) om hier naar te kijken.
  - Ingrid stuurt paar zinnen!
6. Regionale dashboard: signaal waarde / performance indicatoren
  - Performance indicatoren: die we graag willen over doorlooptijden etc. die moeten plek krijgen in opschallingsplan en in de dashboards (landelijk eerst en daarna regionale dashboards)
  - Maar de duiding moet dan regionaal komen van de 25 GGD'en
  - Escalatieladder: ook goed om daar binnenkort over doorspreken
  - Doorgaan met landelijk, dat vertalen naar regionaal en daar uit escalatieladder uit te destilleren (handelingsperspectieven)
  - We moeten wel voor waken dat er geen nieuw dashboard wordt ontwikkeld. Daar gaat (10)(2e) achteraan.

