



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

Datum **30 NOV. 2023**
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar van 29 september 2022 dat u heeft gemaakt tegen mijn besluit van 1 november 2021 (aan u toegezonden op 8 september 2022), met kenmerk 2020.249 3276778-1019108-WJZ. Dit besluit gaat over de openbaarmaking op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) van informatie over (de publicatie van) (de tussenconclusies van) het onderzoek naar de corona-uitbraak in verpleeghuis De Tweemaster in Maassluis.

In deze brief leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt de uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van de brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar.

Beslissing op uw bezwaar

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond en - met verbetering van de motivering - deels ongegrond.

Dat licht ik hierna toe.

Verloop van de procedure

U heeft op 1 december 2020 op grond van de Wob een verzoek gedaan om openbaarmaking van informatie over (de publicatie van) (de tussenconclusies van) het onderzoek naar de corona-uitbraak in verpleeghuis De Tweemaster in Maassluis.

Op 1 november 2021 heb ik op uw Wob-verzoek beslist en besloten de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Dit besluit is per abuis niet naar u toegestuurd.

Op 8 september 2022 heb ik dit besluit alsnog naar u toegestuurd.

Kenmerk
DWJZ-2022000555
3728389-1057318-WJZ

Uw brief
29 september 2022

Bijlagen
Diversen
*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



Met uw brief van 29 september 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 1 november 2021. Op dezelfde datum is de ontvangst van uw bezwaarschrift aan u bevestigd.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Op 7 november 2022 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden op mijn ministerie.¹ U heeft tijdens de hoorzitting het bezwaar toegelicht. U bent gehoord door de behandelaar van uw bezwaar, mevrouw [REDACTED], werkzaam bij de directie Wetgeving en Juridische Zaken, cluster Bezwaar en beroep. Daarnaast was aanwezig mevrouw [REDACTED] (notulist), eveneens werkzaam bij het cluster Bezwaar en Beroep. Verder was namens het ministerie aanwezig de heer [REDACTED] destijds werkzaam bij de Programmadirectie Openbaarheid.

Kenmerk
DWJZ-2022000555
3728389-1057318-WJZ

Uw bezwaar

U bent het om de volgende redenen niet eens met het besluit (hier kort samengevat).

Verzoek beoordelen op grond van de Woo

U vindt dat de documenten opnieuw beoordeeld moeten worden op grond van de Wet open overheid (hierna: de Woo). De Woo is in werking getreden op 1 mei 2022 en het besluit op uw verzoek is genomen op 8 september 2022. Er is geen sprake van overgangsrecht.

Motivering per documentonderdeel

U geeft aan dat een bestuursorgaan volgens vaste jurisprudentie per documentonderdeel een afweging dient te maken ten aanzien van openbaarmaking. Uit de motivering blijkt volgens u dat dit in dit geval niet gebeurd is. U verzoekt mij dit alsnog te doen.²

Gebrekkige zoekslag

U vindt dat de zoekslag die heeft plaatsgevonden op grond van uw Wob-verzoek onvoldoende is geweest en verzoekt mij alsnog een uitputtende zoekslag uit te voeren. U verwijst in dit verband naar stukken waaruit blijkt dat een en ander in een appgroep besproken is. Dergelijke communicatie is ten onrechte niet bij uw verzoek betrokken.

Artikel 10, aanhef en tweede lid, onder a, Wob

U bent van mening dat ik de openbaarmaking van informatie in document met nummer 540036 ten onrechte heb geweigerd met toepassing van artikel 10, aanhef en tweede lid, onder a, Wob. De algemene motivering die gebruikt wordt voor de inzet van deze weigeringsgrond is in dit geval onterecht omdat uit de geopenbaarde inhoud van de e-mailberichten te herleiden valt dat het om Denemarken gaat.

U verzoekt mij de toepassing van de weigeringsgrond in alle gevallen te heroverwegen.

Artikel 10, aanhef en tweede lid, onder e, Wob

U vindt verder dat ik de openbaarmaking van informatie in 36 verschillende documenten ten onrechte heb geweigerd met toepassing van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. U bent van mening dat de weigeringsgrond niet correct

¹ In de bijlage treft u een verslag van de hoorzitting.

² U wijst op de uitspraak van de ABRVS van 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:715, r.o. 9.3.



is toegepast. In document met nummer 540036 zijn bijvoorbeeld hele zinnen weggelakt op grond van voornoemd artikel. Het lijkt u onwaarschijnlijk dat de hele zin is opgebouwd uit persoonsgegevens.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob

U bent van mening dat de weigering informatie openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob onterecht is. De weigeringsgrond is toegepast op informatie over derden en over inbelgegevens. Openbaarmaking van informatie die derden aangaat kan de relatie tussen betrokken partijen schaden en lijden tot reputatieschade. Openbaarmaking van de inbelgegevens kan ervoor zorgen dat niet-genodigden deel uit kunnen maken van overleggen die een vertrouwelijk karakter kennen. U vindt deze motivering niet concreet genoeg. Zo vraagt u zich af waarom de naam van De Tweemaster op deze grond geweigerd is.

Kenmerk
DWJZ-2022000555
3728389-1057318-WJZ

Artikel 11, eerste lid, Wob

U vindt dat de weigering van informatie op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet terecht is. De weigeringsgrond geldt niet voor feitelijke gegevens die zijn neergelegd in documenten voor intern beraad. U betwist dat alle documenten uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Het is vaste rechtspraak dat het ervaringsfeit dat de weergave van feiten altijd enigermate wordt gekleurd door de persoonlijke opvattingen van degene die ze beschrijft, niet voldoende grondslag is om die beschrijving reeds daarom als persoonlijke beleidsopvatting aan te merken en openbaarmaking te weigeren.³

Daarnaast vindt u dat onvoldoende gemotiveerd is waarom het tweede lid van artikel 11, Wob niet is toegepast. Volgens recente rechtspraak is uitgebreidere motivatie vereist dan slechts de constatering dat het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering is als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in een publieke discussie. De bepaling biedt juist de mogelijkheid om passages met het weglaten van de namen van betrokken ambtenaren toch te openbaren. Daarnaast is in de recente rechtspraak bevestigd dat concepten niet a priori geweigerd kunnen worden.⁴

Mijn overwegingen over uw bezwaar

Wet open overheid

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid in werking getreden. De Woo vervangt de Wob. Aangezien deze beslissing op bezwaar wordt genomen na 1 mei 2022 vindt de heroverweging van het besluit van 8 augustus 2022 plaats aan de hand van de bepalingen van de Woo. Voor de inzichtelijkheid wordt in deze beslissing op bezwaar verwezen naar zowel de bepalingen van de Wob als het equivalent in de Woo.

Motivering per documentonderdeel

Anders dan u veronderstelt zijn de documenten per passage/zelfstandige onderdelen beoordeeld. Dat in bepaalde gevallen sprake is van integrale uitzondering van de openbaarmaking van de informatie in een document betekent niet dat het document niet op passageniveau of per zelfstandig onderdeel is

³ U wijst bijvoorbeeld op de uitspraak van de ABRvS van 17 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:121, r.o. 3.1.

⁴ U wijst in dit kader op de uitspraken van de ABRvS van 13 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1995 en van de Rechtbank Den Haag van 22 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:8489.



beoordeeld. De integrale uitzondering is dan het resultaat van de beoordeling op passageniveau/zelfstandig onderdeel of het document bevat als zodanig geen zelfstandige onderdelen. Een document kan bijvoorbeeld geen zelfstandige onderdelen bevatten omdat de informatie zodanig met elkaar is verweven dat er geen te openbare informatie resteert of er blijft enkel niet-wezenlijke informatie over.

Dat de documenten per passage/zelfstandige onderdelen zijn beoordeeld blijkt allereerst uit bijlage B bij het besluit waarin te zien is dat er soms meerdere weigeringsgronden zijn toegepast op een document, maar nog duidelijker blijkt dit uit de gepubliceerde documenten zelf. Zo is bijvoorbeeld te zien dat er tot op zins- en woordniveau een afweging is gemaakt. Dat is voor integraal uitgezonderde documenten niet anders.

Zoekslag

Op basis van uw bezwaar heb ik de verrichte zoekslag tegen het licht gehouden. Naar aanleiding hiervan kom ik tot de conclusie dat de verrichte zoekslag niet afdoende is geweest. Alle relevante documenten zijn in de beoordeling betrokken, met uitzondering van de appberichten. Ik leg dit hierna uit.

Bij de inventarisatie in de primaire besluitvorming is vastgesteld welke documenten onder uw verzoek vallen nadat informatiespecialisten met behulp van software geautomatiseerd documenten over Covid-19 hebben verzameld. De informatiespecialisten hebben met een gespecialiseerd programma alle Covid-19 informatie uit de e-mailboxen, het document management systeem en de digitale schijven waar informatie wordt opgeslagen gehaald. Vervolgens is de informatie naar onderwerp gecategoriseerd. Een gespecialiseerd team van Woo-juristen heeft als sluitstuk van het geautomatiseerd proces controles uitgevoerd. Na deze eindcontrole wordt het betreffende document, al dan niet met doorhalingen, gereed gemaakt voor openbaarmaking. Binnen deze werkwijze neem ik per deelonderwerp, uitgesplitst naar tijdvakken per maand deelbesluiten gericht op openbaarmaking. Op deze manier wordt systematisch, zorgvuldig en gefaseerd voorzien in een proces gericht op de openbaarmaking van alle aan Covid-19 gerelateerde bestuurlijke informatie.

Zoals volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling, is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust.⁵

Uw verwijzing naar het ontbreken van de appberichten is terecht. Deze zijn niet bij het verzoek betrokken. Uw bezwaar is op dit punt gegrond en hier zal u op een later moment over bericht worden.⁶

Artikel 10, aanhef en tweede lid, onder a, van de Wob⁷

Ik kan uw stelling volgen dat uit de inhoud van de e-mailberichten in het document met nummer 540036 valt te herleiden dat Denemarken het land is waarvan de naam steeds is weggelakt in het document. Het lakken van deze

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000555
3728389-1057318-WJZ

⁵ Zie ABRvS 19 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1991.

⁶ Ik verwijs hiervoor ook naar de Kamerbrief van 31 oktober 2022 en de Antwoorden op Kamervragen die tijdens de hoorzitting van 7 november 2022 met u gedeeld zijn.

⁷ In de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar is getoetst aan het hier toepasselijke equivalent in de Woo, namelijk artikel 5.1, tweede lid, onder a, van de Woo.



naam voegt daarom niets toe. Uw bezwaar is op dit punt gegrond. Ik zie echter niet in waarom deze bezwaargrond ook zou moeten gelden voor andere documenten waarin informatie is weggelakt op grond van artikel 10, aanhef en tweede lid, onder a, van de Wob, omdat uw argument zeer specifiek geldt voor document met nummer 540036. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder a, van de Woo, kom ik tot eenzelfde conclusie. Dat de weigeringsgrond in dit specifieke geval niet kan worden toegepast doordat in het document andere informatie staat op basis waarvan herleid kan worden om welk land het gaat, betekent niet dat dit ook voor andere documenten geldt.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000555
3728389-1057318-WJZ

Ik heb overigens in dit geval toch besloten om de toepassing van deze weigeringsgrond in alle documenten opnieuw te beoordelen. Mij is echter niet gebleken dat deze weigeringsgrond elders is toegepast.

Artikel 10, aanhef en tweede lid, onder e, van de Wob⁸

Voor zover u aan de hand van het voorbeeld uit het document met nummer 540036 stelt dat het onwaarschijnlijk is dat een hele zin opgebouwd is uit persoonsgegevens als namen, overweeg ik het volgende. Zoals tijdens de hoorzitting aan u is medegedeeld gaat het bij de toepassing van de weigeringsgrond uit artikel 10, aanhef en tweede lid, onder e, van de Wob om alle typen gegevens die herleidbaar zijn tot personen. Daar is in dit geval ook sprake van. Dat betekent dat de desbetreffende informatie terecht is geweigerd. Nu de weigeringsgrond in dit geval correct is toegepast, zie ik hierin geen reden om aan te nemen dat de weigeringsgrond in andere documenten niet correct is toegepast. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo, kom ik tot eenzelfde conclusie. Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Ik heb evenwel in het kader van de volledige heroverweging in bezwaar besloten om ook de toepassing van deze weigeringsgrond toch in alle documenten opnieuw te beoordelen. Daarbij is gebleken dat deze weigeringsgrond in sommige gevallen ten onrechte is toegepast. Uw bezwaar is daarom ook op dit punt gegrond. In bijlage 3 treft u de documenten aan waarin de betreffende informatie openbaar is gemaakt. Het betreft de documenten met nummers 531246, 546099, 546344, 546348, 551358, 556359, 574792.

Artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob⁹

Het equivalent van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob is opgenomen in artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. Deze nieuwe weigeringsgrond uit de Woo kan alleen gebruikt worden als in uitzonderlijke gevallen openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in artikel 5.1, eerste of tweede lid, van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen de benadeling opweegt. Hiermee is ten opzichte van de Wob de motiveringsplicht verzaamd. Bij de beoordeling in bezwaar moet ik in beginsel een ex nunc beoordeling doen en zoals gezegd dus een afweging maken op basis van de Woo. Gelet op het voorgaande stel ik vast dat de weigeringsgrond 'onevenredige benadeling' niet meer van toepassing is op de geweigerde informatie.

⁸ In de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar is getoetst aan het hier toepasselijke equivalent in de Woo, namelijk artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo.

⁹ In de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar is getoetst aan het hier toepasselijke equivalent in de Woo, namelijk artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo.



Drie documenten waarin onder de Wob (deels) informatie was geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, weiger ik nu onder de Woo op grond van een andere weigeringsgrond.

Het betreft allereerst de documenten met nummers 546099 en 551388. De informatie die daarin op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob was gelakt, weiger ik nu op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo. Zoals ook uit de tekst is af te leiden gaat het hier om namen van digitale mappen. In document met nummer 551388 is de naam van De Tweemaster overigens ten onrechte gelakt op basis van deze weigeringsgrond. Deze maak ik hierbij alsnog openbaar. Zie het document in bijlage 3.

Daarnaast betreft het de documenten met nummers 551453, 551468 en 551568. Deze documenten weiger ik nu op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo. In deze documenten wordt gesproken over zaken die in een (lokale) OMT-vergadering/stuk naar voren zijn gebracht. Hetgeen in OMT-vergaderingen wordt besproken is vertrouwelijk omdat de leden van het OMT vrijelijk, inhoudelijk en op persoonlijke titel met elkaar moeten kunnen discussiëren.¹⁰ Alleen door deze vertrouwelijkheid kan worden voorkomen dat de deelnemende deskundigen zich belemmerd voelen hun visie en standpunten naar voren te brengen. Het openbaar maken van deze documenten zou ertoe kunnen leiden dat leden van het OMT niet langer bereid zullen zijn aan het OMT deel te nemen of zich geremd zullen voelen om vrijuit te spreken. Dit staat een goede bestrijding van infectieziekten in de weg en leidt dan ook tot een onevenredig nadeel voor de volksgezondheid in het algemeen en het RIVM en mijn ministerie in het bijzonder. Het belang van openbaarmaking van de notulen weegt naar mijn mening niet op tegen het belang bij het voorkomen van dit nadeel, zodat de openbaarmaking moet worden geweigerd. Daarbij neem ik in aanmerking dat het met de Woo gediende belang van transparantie in voldoende mate wordt gediend, nu de verschillende opvattingen van de leden van het OMT in het advies worden weergegeven als het advies niet unaniem wordt gedragen.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob¹¹

Ten aanzien van uw stellingen dat diverse passages ten onrechte zijn weggelakt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, dat onvoldoende is gemotiveerd waarom het tweede lid van artikel 11 van de Wob niet is toegepast en dat concepten niet á priori kunnen worden geweigerd, merk ik het volgende op.

Ik merk op dat ik concepten van stukken die in de definitieve versie openbaar worden gemaakt, in beginsel niet ook openbaar maak. Bij toepassing van de Wob deed ik daarbij een beroep op artikel 11, eerste lid, van de Wob (nu: artikel 5.2, eerste lid, van de Woo). In het kader van de heroverweging naar aanleiding van het bezwaar kom ik echter tot de conclusie dat niet alle documenten die ik niet openbaar heb gemaakt, uitsluitend uit persoonlijke beleidsopvattingen bestaan. De documenten bevatten ook feitelijke informatie die ik niet zonder meer op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo mag weigeren openbaar te maken. In zoverre slaagt het bezwaar op dit punt. Dit betekent echter niet dat ik meer informatie openbaar maak met deze beslissing op bezwaar. Voor zover de documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, maak ik deze persoonlijke beleidsopvattingen op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo niet openbaar. Voor zover de documenten andere gegevens dan persoonlijke beleidsopvattingen

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000555
3728389-1057318-WJZ

¹⁰ Zie hiertoe de folder: Landelijke advisering bij infectieziektedreigingen en -crises (<https://www.rivm.nl/folder-landelijke-advisering-bij-infectieziektedreigingen-en-crisis>)

¹¹ In de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar is getoetst aan het hier toepasselijke equivalent in de Woo, namelijk artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.



bevatten, maak ik de documenten niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo. Ik acht het namelijk niet in het belang van het goed functioneren van de Staat als een conceptversie van een document openbaar wordt gemaakt. Als er meerdere versies in omloop raken, kan onduidelijkheid ontstaan over de inhoud van het document en dat acht ik onwenselijk. Het algemeen belang van openbaarmaking weegt naar mijn oordeel niet zwaarder dan het belang van het goed functioneren van de Staat.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000555
3728389-1057318-WJZ

Na de heroverweging in bezwaar is mij evenwel gebleken dat enkele documenten ten onrechte geweigerd zijn op basis van deze weigeringsgrond. Deze besluit ik hierbij daarom toch (deels) openbaar te maken. Het gaat om de documenten met nummers 533999 en 551469.

Voorts zijn een aantal documenten ten onrechte als concept aangemerkt. Document met nummer 552281 betreft, anders dan in het bestreden besluit vastgesteld, geen concept, maar een document dat reeds openbaar is. De vindplaats is terug te vinden in de nieuwe inventarislijst onder document met nummer 552323.

Ook document met nummer 532714 is geen concept en reeds openbaar; de vindplaats is terug te vinden in de nieuwe inventarislijst onder nummer 532714. De documenten met nummers 533036, 533043, 533044, zijn wel concepten. Een versie van deze documenten is al openbaar gemaakt. Zie hiervoor de documenten met nummer 533033 en 543510. Document 549717 maak ik alsnog openbaar omdat dit het meest voldragen concept betreft. Document 540932 zonder ik niet langer uit van de openbaarmaking omdat het een concept is, maar betrek ik niet langer in mijn beoordeling omdat het document buiten de reikwijdte van uw verzoek valt (het betreft een omgevingsanalyse).

Ten aanzien van de documenten met nummers 552428 en 552429 merk ik op dat deze geweigerd zijn omdat deze reeds openbaar zouden zijn. De documenten zijn echter niet reeds openbaar. Beide documenten zijn concepten die ik niet openbaar maak. Ook naar aanleiding van de heroverweging in bezwaar zie ik geen reden om deze alsnog openbaar te maken.

Ontbrekende vindplaatsen inventarislijst

Tot slot wil ik nog opmerken dat in de originele inventarislijst bij een aantal documenten waarvan is aangegeven dat deze reeds openbaar zijn, de vindplaats ontbreekt. In de nieuwe inventarislijst heb ik alsnog een vindplaats opgenomen bij de betreffende documenten. Het betreft de documenten met nummers 532714, 534372, 539656, 540825, 542582, 550109, 552323, 552401, 552281 en 554416.



Conclusie

Ik geef u deels gelijk en ik verklaar uw bezwaar daarom deels gegrond. Voor het overige handhaaf ik het besluit van 1 november 2021, dat op 8 september 2022 aan u verstrekt is, onder verbetering van de motivering.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de secretaris-generaal,

Marcelis Boereboom

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000555
3728389-1057318-WJZ

Bent u het niet eens met deze beslissing op uw bezwaar?

U kunt tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan u uw woonplaats in Nederland heeft. Als u geen woonplaats in Nederland heeft, dan kunt u beroep instellen bij rechtbank Den Haag.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via mijn.rechtspraak.nl. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de redenen waarom u het niet eens bent met de beslissing op bezwaar. De indiener van het beroepschrift moet griffierecht betalen aan de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt en kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGEN:

1. Verslag van de hoorzitting van 7 november 2022.
2. Nieuwe inventarislijst: Inventarislijst C;
3. Documenten die met dit besluit (deels) openbaar worden gemaakt.