



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Cluster 1

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

Datum **24 FEB. 2022**  
Betreft Beslissing op bezwaar

**Inlichtingen bij**



Geachte ,

**Kenmerk**  
DWJZ-2021001168  
3327340-1025408-WJZ

Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar van 8 december 2021 dat u namens uw cliënte  (hierna: bezwaarde) heeft gemaakt tegen mijn besluit van 1 november 2021 met kenmerk 3276778-1019108-WJZ (hierna: het besluit van 1 november 2021). Dit besluit betreft een deelbesluit in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) waarmee informatie wordt verstrekt over het onderwerp 'scenario's en maatregelen' over de maand augustus 2020.

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

In deze brief leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt de uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van de brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar.


### **Beslissing op uw bezwaar**

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond.

### **Verloop van de procedure**

Met het besluit van 1 november 2021 heb ik beslist op een groot aantal verzoeken om informatie over het onderwerp 'scenario's en maatregelen' over de maand augustus 2020. In dit deelbesluit is vermeld dat belanghebbenden vier weken de tijd krijgen om een bezwaarschrift in te dienen tegen openbaarmaking van de in Bijlage B bij het besluit van 1 november 2021 vermelde documenten.

Op 8 december 2021 heeft u hiertegen, namens bezwaarde, bezwaar gemaakt. Bij e-mailbericht van 23 december 2022 heeft u de gronden van bezwaar ingediend.

De behandelaar van uw bezwaar,  heeft u op 22 december 2021 gebeld en daarbij is aan u kort de bezwaarprocedure uitgelegd.



## **Uw bezwaar**

U bent het om de volgende redenen niet eens met het besluit.

### Afdelingsnamen en afdelingscodes

U constateert dat in de documenten 537851 en 554769 de namen van twee afdelingen van bezwaarde zichtbaar zijn in de handtekening van de afzender, terwijl dezelfde afdelingsnamen in andere documenten zijn weggelakt.

Ditzelfde geldt voor twee afdelingscodes die in het merendeel van de in Bijlage B bij het besluit van 1 november 2021 vermelde documenten wel zijn weggelakt, maar in enkele documenten niet.

U stelt dat personen met voorkennis hierdoor kunnen afleiden wie binnen bezwaardes organisatie de afzender is van de betreffende e-mailberichten. Deze openbaarmaking leidt volgens u tot een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, zonder dat deze openbaarmaking bijdraagt aan het doel van de Wob.

Gelet hierop bent u van mening dat de eerbieding van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder dient te wegen en dat om die reden de afdelingsnamen en afdelingscodes alsnog dienen te worden weggelakt in de betrokken documenten.

### Repatriëringsplan

Vervolgens stelt u dat het repatriëringsplan dat in document 553508 is opgenomen, bedrijfs- of fabricagegegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bevat. U voert daartoe aan dat derden bij openbaarmaking van dit document inzage kunnen krijgen in het moment en de manier waarop bezwaarde zich bij een dergelijke crisissituatie voorbereid. Dit zou tevens inzicht geven in de afwegingen die bezwaarde maakt om bepaalde routes niet langer te vliegen. Gelet hierop bent u van mening dat document 553508 niet openbaar dient te worden gemaakt.

Subsidiair stelt u in dit kader dat, indien het repatriëringsplan geen bedrijfs- of fabricagegegevens bevat, openbaarmaking van document 553508 alsnog achterwege dient te blijven op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. U voert daartoe aan dat bezwaardes concurrenten kennis van het repatriëringsplan en de daarmee verbonden veiligheidsvoorschriften kunnen gebruiken om hun marktgedrag aan de passen waardoor haar concurrentiepositie zou kunnen worden aangetast.

### Kans op verkeerde beeldvorming

Ten slotte stelt u dat aanleiding bestaat om enkele passages uit de documenten 537851 en 554769 niet openbaar te maken op grond van het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

U voert daartoe aan dat het zonder verdere context openbaar maken van bezwaardes bijdrage in het kader van een informele consultatie voor een

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Kenmerk**  
DWJZ-2021001168  
3327340-1025408-WJZ



spoedwijziging van de Wet Publieke Gezondheid een verkeerd beeld kan schetsen van haar betrokkenheid bij de wijziging van genoemde wet.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

Het openbaar maken van twee opmerkingen over de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: AP), zonder verdere context, kan volgens u ten onrechte de suggestie wekken dat bezwaarde nauwe banden heeft met de AP.

**Kenmerk**  
DWJZ-2021001168  
3327340-1025408-WJZ

### **Mijn overwegingen over uw bezwaar**

#### Afdelingsnamen en afdelingscodes

Uw vermoeden dat in de documenten 537851 en 554769 de afdelingscodes

[REDACTED]  
[REDACTED] abusievelijk niet van openbaarmaking zijn uitgezonderd, is correct.

Ik zal deze afdelingscodes en beschrijvingen – in lijn met de andere documenten in Bijlage B bij het besluit van 1 november 2021 – alsnog in deze documenten weglakken en deze gegevens daarmee, met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, van openbaarmaking uitzonderen.

#### Repatriëringsplan

In heroverweging kom ik tot de conclusie dat document 553508 geen document betreft over een bestuurlijke aangelegenheid.

Volgens de definitie van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wob wordt onder een bestuurlijke aangelegenheid verstaan een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan.

Het repatriëringsplan, dat in document 553508 is opgenomen, betreft een ongeadresseerd document van bezwaarde dat kennelijk is gericht aan de Taiwanese autoriteiten. Hierin wordt praktisch beschreven op welke wijze het repatriëringsproces van [REDACTED] personeel plaatsvindt indien Covid-19 gerelateerde klachten bij het personeel worden geconstateerd tijdens een verblijf in Taiwan.

Gelet hierop heeft dit plan naar mijn oordeel geen betrekking op het beleid van mijn ministerie en daarmee is document 553508 niet aan te merken als een document over een bestuurlijke aangelegenheid waarop de verzoeken om informatie over het onderwerp 'scenario's en maatregelen' betrekking hadden.

#### Kans op verkeerde beeldvorming

Document 554769 betreft een reactie van bezwaarde op het vertrouwelijk toegezonden consultatiedocument '*Spoedwijziging Wet Publieke Gezondheid*'.

Uit uw bezwaarschrift maak ik op dat bezwaarde het niet wenselijk vindt haar reactie op deze consultatie openbaar wordt.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob bepaalt dat





openbaarmaking van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Kenmerk**  
DWJZ-2021001168  
3327340-1025408-WJZ

Ik acht het van belang dat mijn ministerie baat heeft bij een goed functionerend systeem van consultatie. Binnen deze consultatie moeten ook partijen die anoniem willen blijven, kunnen bijdragen aan een verbetering van de wetgeving. Wanneer ik dergelijke reacties alsnog openbaar zou maken, druist dat in tegen de bedoeling van dergelijke reactie en bestaat er een reële mogelijkheid dat er in de toekomst geen anonieme reacties zullen worden gegeven.

Het is in het belang van een goed functionerend consultatieproces, de kwaliteit van wetgeving alsook het functioneren van mijn ministerie dat een verstrekte consultatiereactie niet alsnog openbaar wordt gemaakt. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel van betrokken partijen weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Bezwaardes reactie op het vertrouwelijk toegezonden consultatiedocument '*Spoedwijziging Wet Publieke Gezondheid*' maak ik daarom op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet openbaar.

Ten slotte resteren nog twee passages in document 537851 waar – in relatie tot bezwaarde – wordt gesproken over de AP. Deze passages maak ik wel openbaar.

Naar mijn oordeel geven deze passages slechts aan dat bezwaarde over kwesties betreffende privacyaspecten contact heeft met de AP. Voor een bedrijf met de omvang van bezwaarde, die persoonsgegevens van een grote groep cliënten verwerkt, vind ik dergelijke contacten niet meer dan logisch. Naar mijn oordeel is er dan ook geen grond om aan te nemen dat u door het openbaar maken van deze passages onevenredig wordt benadeeld.

### *Conclusie*

Ik geef u gedeeltelijk gelijk. Ik herroep het besluit van 1 november 2021 op de volgende wijze. In de documenten 537851 en 554769 worden de afdelingscodes [REDACTED], alsmede de beschrijvingen [REDACTED] weggelakt. In document 554769 wordt bezwaardes reactie op het vertrouwelijk toegezonden consultatiedocument '*Spoedwijziging Wet Publieke Gezondheid*' niet openbaar gemaakt. Document 553508 betreft ten slotte geen document over een bestuurlijke aangelegenheid en zal daarom niet bij de inventarisatie worden betrokken.

Ten aanzien van de twee passages in document 537851 waar – in relatie tot bezwaarde – wordt gesproken over de AP blijft het besluit van 1 november 2021 gehandhaafd en verklaar ik uw bezwaar ongegrond.



### Feitelijke verstrekking

Gelet op artikel 6, vijfde lid, van de Wob zal de feitelijke verstrekking van de documenten 537851 en 554769 plaatsvinden twee weken nadat deze beslissing op bezwaar is bekendgemaakt.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Kenmerk  
DWJZ-2021001168  
3327340-1025408-WJZ

### Horen

U heeft het antwoordformulier niet binnen de aan u gegeven termijn van twee weken teruggestuurd. Ik ga er daarom van uit dat u geen hoorzitting wilt. Daarom heb ik geen hoorzitting georganiseerd.<sup>1</sup>

### Vergoeding van de kosten van uw bezwaar

U heeft verzocht om een vergoeding van de kosten van bezwaar. Daarover beslis ik als volgt.

Ik moet de kosten die u in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft gemaakt vergoeden, als ik het in bezwaar bestreden besluit herroep wegens een aan mij te wijten onrechtmatigheid.<sup>2</sup>

Bezwaarde heeft gebruik gemaakt van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Daarom vergoed ik een bedrag van in totaal: € 541,00.

Dit bedrag is als volgt berekend: 1 punt (= € 541,00) voor het indienen van het bezwaar x wegingsfactor 1 (gemiddeld) = € 541,00.<sup>3</sup>

Ik verzoek u mij binnen twee weken na vandaag het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waar dit bedrag naar kan worden overgemaakt.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de secretaris-generaal,

Marcelis Boereboom

<sup>1</sup> Artikel 7:3, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht.

<sup>2</sup> Artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

<sup>3</sup> Bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht subonderdeel B2, onder 2 en subonderdeel C1.



### **Bent u het niet eens met deze beslissing op uw bezwaar?**

U kunt tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan u uw woonplaats in Nederland heeft. Als u geen woonplaats in Nederland heeft, dan kunt u beroep instellen bij rechtbank Den Haag.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via [mijn.rechtspraak.nl](http://mijn.rechtspraak.nl). Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de redenen waarom u het niet eens bent met de beslissing op bezwaar. De indiener van het beroepschrift moet griffierecht betalen aan de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt en kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Kenmerk**  
DWJZ-2021001168  
3327340-1025408-WJZ