

To: (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Tue 4/14/2020 4:57:59 PM
Subject: RE: opzetje voor (10)(2e)
Received: Tue 4/14/2020 4:57:59 PM

Misschien ook in cc aan (10)(2e) sturen?

mr. (10)(2e)
 (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Cluster Bezwaar en Beroep
 Rijnstraat 50 | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T (10)(2e)
 F (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

(10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 18:56
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: opzetje voor (10)(2e)

Mooi, paar kleinigheidjes in rood.

Overigens blijkt uit de mail van (10)(2e) net over de knock out criteria, dat ook daar wordt uitgegaan van vrijwilligheid, gelukkig!

mr. (10)(2e)
 (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Cluster Bezwaar en Beroep
 Rijnstraat 50 | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T (10)(2e)
 F (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 18:43
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: opzetje voor (10)(2e)

Hoi (10)(2e),
 Op verzoek van (10)(2e) zullen (10)(2e) en ik gezamenlijk vanuit het MT-WJZ aanspreekpunt zijn voor de Corona-apps.

Omdat we veel moeten doen in ultrakorte tijd, moet er nu over twee zaken **eerst** een knoop worden doorgemaakt willen we **alle andere juridische vragen** verder kunnen **uitwerken**.

1. Vrijwilligheid

Zowel de Europese Commissie als de grondige bestudering van de AVG heeft duidelijk gemaakt dat deze app's alleen kunnen worden ingezet op basis van vrijwilligheid.

Een verplichting is hoe dan ook geen begaanbare weg; krijgen we er nooit door bij Europa vanwege strijd in brede zin met grondrechten.
Knoop doorhakken betekent wat dit punt betreft dat de minister dit weet, en dat hij dus geen 'achterdeurtje' heeft naar een Europese Commissie en dat zit er niet in.
Onzes inziens zou het vrijwillige traject stevig gepaard moeten gaan met een communicatietraject: hoe gaan we de Nederlanders zo ver krijgen dat ze allemaal gaan meedoen?

2. Beheer van de app's

Ook weer Europese Commissie heeft bepaald dat het beheer van de app's in handen moet zijn van een "Health Authority", dus een overheidsorgaan en een overheidsapp. Zie de mail van (10)(2e) hieronder.

(Wellicht valt hier nog een scheiding te maken tussen het beheer van de gezondheidsgegevens van individuen en de 'beslisbevoegdheid' over de apps enerzijds en het technische beheer van de app anderzijds; wij denken dat de EC vooral hecht aan het beheer door een Health Authority voor zover dit ziet op het beheer van de medische persoonsgegevens. Mogelijk kan dat het technische beheer daarom in handen blijven van het bedrijf dat de apps ontwikkeld heeft).

Hier is een beslissing van de I-directie over nodig.

Deze twee punten zijn een noodzakelijk voorwaarde om verder te kunnen met de apps:

- voor WJZ om de juridische inkleding verder te kunnen uit te werken (omdat dat hoe dan ook op papier moet komen, omdat we moeten kunnen toetsen of er wellicht toch nog regelgeving gemaakt moet worden, en ook om alles toetsbaar te krijgen voor de Ap)
 - en voor de I-directie om deze week een selectie te kunnen maken van de 600 aanmeldingen afgelopen weekend ivm het gunningstraject. Ook voor jullie zijn dit basale eisen die snel moeten komen vast te staan om verder te kunnen.
- Als deze twee punten nu niet vastgepind worden, dan blijft er een waaiar aan opties bestaan zonder dat we werken aan concrete app's die over twee weken (toch?) de lucht in moeten.

Gelet op de zeer weinige tijd die we hebben, willen we je vragen om deze knopen uiterlijk morgenochtend 10 uur te hebben doorgehakt. Zou dat lukken?

Overigens vroegen wij ons af of jij beschikt over een projectleider die overzicht heeft over alles wat er moet gebeuren en de planning bewaakt?

(10)(2e) en (10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 16:20

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: uitgangspunt selectie: overheidsapp?

Beste (10)(2e), (10)(2e)

Graag zou ik het volgende bij jullie onder de aandacht willen brengen.

Vandaag hebben (10)(2e) en ik de mogelijkheden op basis van de Wet publieke gezondheid verkend. We hebben gekeken naar het RIVM als beheerder. Vervolgens werd door het RIVM aangegeven dat er niet zozeer wordt gekeken naar het RIVM, maar naar de GGD als beheerder(s). Ook als we kijken naar hetgeen de EC aangeeft in de draft, is het uitgangspunt dat de app beheerd wordt door een 'health Authority'.

Dit betekent ook dat we als VWS de app ter beschikking moeten kunnen stellen aan de GGD. En dat het beheer niet komt bij een private partij. Het zou dan dus een overheidsapp worden. Gelet op het voorgaande lijkt het die richting ook op te gaan?

Een mogelijke uitwerking is dan:

- Als VWS de app laat ontwikkelen, dan moet VWS hem ter beschikking kunnen stellen aan de GGD'en.
- De GGD'en werken dan op basis van hun taak vanuit de Wpg. Die uitvoering moet onveranderd blijven.
- Bij de uitoefening van die taak gebruiken ze de app die ondersteunend is. Geen nieuwe dingen en geen herleidbaarheid of toevoeging BSN.
- Dit zou betekenen dat de GGD'en de app ook beheren.
- Dan zouden de 25 GGD 'en als gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijken afspraken moeten maken.
- Dit zou kunnen resulteren in afspraken tussen VWS (als ontwikkelaar) en GGD én en GGD 'en onderling.
- GGD Ghor betrekken lijkt aan te raden.

Ik heb niet helemaal zicht op welke richting de selectie op gaat c.q. hoe dit beheerpunt wordt meegenomen. Het is in ieder geval voor de uitwerking van de juridische basis en rollen vanuit AVG belangrijk te weten wat het uitgangspunt is. Daar moeten keuzes in worden gemaakt. Voor je het weet is toch spoedwetgeving nodig?

Groet,

(10)(2e)