

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Sun 4/19/2020 8:34:35 AM
Subject: MAIL VOOR (10)(2e); GRAAG UITGAAN VAN DEZE RODE TEKST VAN MIJ
Received: Sun 4/19/2020 8:34:35 AM

Hoi (10)(2e)

Zoals we net bespraken, heb ik mijn rode tekst getracht nog iets meer (10)(2g) te maken. Wil je dus uitgaan van deze tekst?

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: zondag 19 april 2020 00:00

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) | Pels Rijcken <(10)(2e)@pelsrijcken.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: juridisch verantwoordingsdocument.docx

Hoi (10)(2e)

Prima mail. Ik heb een paar suggesties.

1. De zin dat we het wellicht niet met elkaar eens zullen worden zou ik aan het einde zetten om niet af te leiden van de inhoud.
2. Bij de juridische grondslag kan je benadrukken dat het doel van de app ondersteunend is aan het proces van de GGD en expliciet niet als vervangend is bedoeld.
3. Bij centrale opslag zou ik de persoonlijke noot 'voor mij' weglaten. AP doet niet mee als deskundige dus dat zou ik anders verwoorden.

De conclusie die wordt verbonden aan Breyer vs BRD door (10)(2e) is volgens mij veel te kort door de bocht. Het is juist dat dynamische IP-adressen onder omstandigheden als persoonsgegevens aangemerkt kunnen worden. De conclusie dat daarmee de versleutelde ID's op de centrale server bij de GGD ook een persoonsgegeven zou zijn volgt daar niet zomaar uit. Er is namelijk geen aanleiding om aan te nemen dat wordt voldaan aan de omstandigheden die in Breyer vs BRD worden genoemd, namelijk dat een andere partij is die gegevens over het betreffende individu heeft waarmee de persoon is te identificeren én dat de GGD ook daadwerkelijk over 'legal means' om toegang tot de gegevens bij die andere partij. Ik zie niet in waarom dat in dit geval van toepassing zou zijn.

Zie onderstaande kopie van jouw mail met mijn voorstel voor aanpassingen in het blauw.

Groeten,

(10)(2e)



(11)(1)

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 18 april 2020 22:24

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) | Pels Rijcken <(10)(2e)@pelsrijcken.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: juridisch verantwoordingsdocument.docx

Hoi allen,

Ik wil dit weekend toch nog één keer een beroep op jullie doen. (10)(2g) en zou morgen graag onderstaande willen antwoorden. Kunnen jullie je daarin vinden?

Groet (10)(2e)



(11)(1)

(11)(1)

mi (10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Cluster Bezwaar en Beroep

Tel. 070- (10)(2e) of 06- (10)(2e)

Verzonden met Blackberry

Van: (10)(2e) - BD/DGRR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Datum: zaterdag 18 apr. 2020 7:56 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) - BD/DWJZ <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DGRR <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>, (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minbzk.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: juridisch verantwoordingsdocument.docx

Beste (10)(2e)

Dank voor de toezending van dit document.

Het valt mij bij lezing op dat aan verschillende punten uit het JenV-commentaar dat jullie gisteren is toegezonden, (nog) geen aandacht is besteed. Dat geldt onder meer voor de twijfels die zijn uitgesproken over de veronderstelling dat de Wet publieke gezondheid een voldoende basis voor het gebruik van de traceerapp biedt. De argumenten waarop deze twijfels rusten, zijn in ieder geval niet weersproken. Voor dit punt en ook andere punten uit ons commentaar geldt dat het plezierig zou zijn om vóór maandag nog jullie reactie te vernemen, omdat we dan onze minister moeten adviseren met het oog op de MCCB van a.s. dinsdag.

Verder heb ik na lezing steeds meer twijfel of het uitgangspunt "geen centrale opslag van persoonsgegevens" wel houdbaar is. In par. 8.10 van het document wordt nog in het midden gelaten of de ID's van een besmette gebruiker van de app die op een server van de GGD worden opgeslagen persoonsgegevens zijn, maar verderop, in par. 8.19, lijkt daar wel van te worden uitgegaan. Dat lijkt mij ook terecht. Gelet op de uitspraak van het Europese Hof van 19 oktober 2016 in de zaak Breyer vs BRD (ECLI:EU:C:2016:779), waarin dynamische IP-adressen onder omstandigheden als persoonsgegevens worden aangemerkt, lijken ID's in dit geval ook als persoonsgegevens te moeten worden aangemerkt. Nu zij op een server van de GGD worden opgeslagen, is ook sprake van een centrale opslag van persoonsgegevens.

Ik vind het overigens niet bezwaarlijk om enige vorm van centrale opslag te laten plaatsvinden, als dat met het oog op de noodzakelijke functionaliteiten van de app onvermijdelijk is. En dat is het geval, wil je andere gebruikers van de app op het contact met een besmette gebruiker kunnen wijzen. In dit verband is ook van belang dat de ID's geëncrypteerde gegevens zijn en de

gebruiker bij het uploaden van zijn ID's expliciet om toestemming kan worden gevraagd deze tijdelijk op een server van de GGD op te slaan.

Als jullie je in deze redenering kunnen vinden, lijkt het mij verstandig dat je hierover transparant bent, in dit document en ook naar de Autoriteit persoonsgegevens toe. Dat is beter dan dat de AP erover begint. En de kans daarop acht ik vrij groot.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 18 april 2020 12:29

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DGRR

<(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) -

BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: juridisch verantwoordingsdocument.docx

Allen,

Bijgaand treffen jullie het document met de juridische onderbouwing voor de inzet van corona-apps zoals ik het net heb voorgelegd aan het CRM.

Ik wil jullie allemaal hartelijk danken voor jullie inzet en meedenken de afgelopen dagen. We hebben zo goed en zo kwaad als het ging over al jullie aandachtspunten nagedacht en daar waar mogelijk iets mee gedaan in de tekst. De rest van de aandachtspunten, waar we nu (nog) geen antwoord op hebben, nemen we vanzelfsprekend mee in de rest van het traject.

Ik zal dit document ook nog delen in het IHJZ en (10)(2e) zal het nog doorsturen naar haar interdepartementale contactpersonen en dan is als het goed is iedereen geïnformeerd.

Groet en fijn weekend, (10)(2e)

mr. (10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Cluster Bezwaar en Beroep

Rijnstraat 50 | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 070 (10)(2e)

F 070 (10)(2e)

(10)(2e)@minvws.nl

Ik werk op (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security