

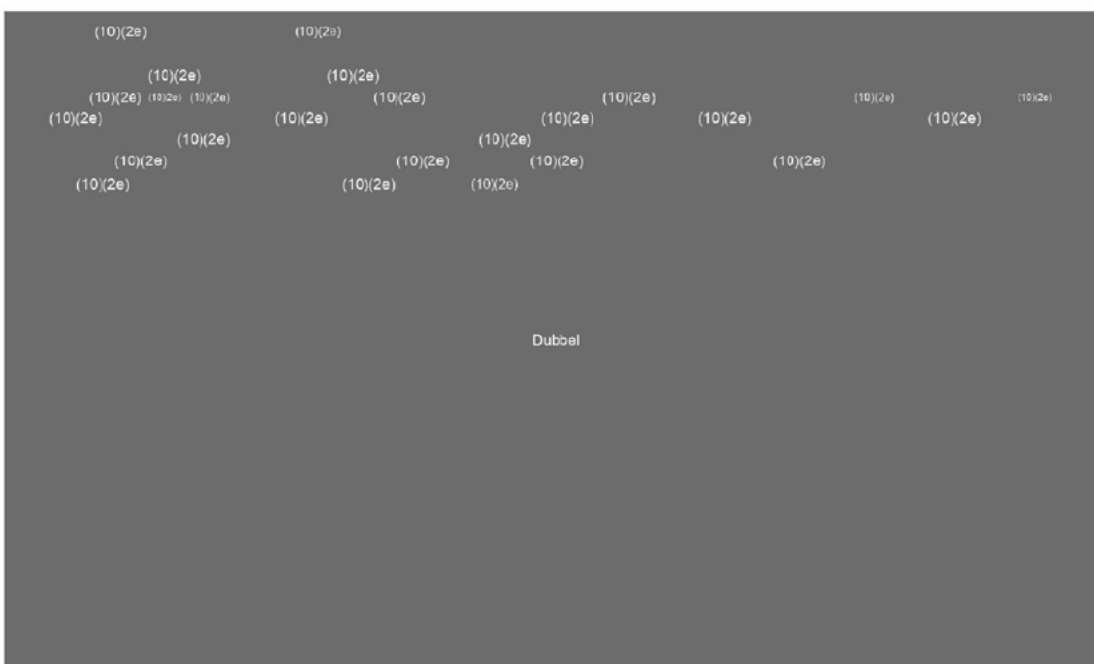
To: (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Sun 4/19/2020 8:49:47 AM
Subject: wettelijke grondslag...
Received: Sun 4/19/2020 8:49:47 AM

Hoi (10)(2e)
Ik had jou net gecc'd een conceptmail die (10)(2e) vandaag naar (10)(2e) wil sturen, in antwoord op onderstaande mail.
Het kan zijn dat wij jou per ongeluk nog niet die mail hadden gestuurd, dus alsnog hierbij!

Hierbij ook een vraag aan jou:
De weerstand bij (10)(2e) en ook (10)(2e) komt er toch wel grotendeels op neer dat zij misschien nog niet eens zozeer geen apps willen, maar dat zij daar een expliciete wettelijke grondslag voor willen. (10)(2e) en ik bespraken net dat we ons afvragen of het zinvol is dat wij blijven vasthouden aan ons standpunt dat dat niet nodig is. Op zich vinden wij dat zeker wel, maar als we (10)(2e) en (10)(2e) (en wellicht ook nog anderen, CRM?) nu mee zouden kunnen krijgen door toch maar die expliciete wettelijke grondslagen te maken, dan moeten we misschien maar overstag.

Dus wij zouden jou willen vragen om daar alvast jouw gedachten over te laten gaan, dus:
-een expliciete bepaling dat contactonderzoek etc. ook digitaal mogelijk is, evt. met delegatiegrondslag voor minister om regels over beveiliging etc te kunnen stellen
-en dan toch ook maar meteen een tot ieder gericht verbod om in welke relatie dan ook direct of indirect te verplichten de app te gebruiken of inzage te krijgen in de telefoon van betrokkene die die app gebruikt
-voor dit laatste vroegen wij ons af of daar handhavingstechnisch ook nog wat mee zou kunnen (boete?)? Dat zou het verbod natuurlijk sterker maken, alhoewel ik mij ook best kan voorstellen dat als handhaving niet mogelijk is, een symbolische waarde ook van waarde kan zijn in die zin dat het de van het begin af uitgestraalde boodschap van de minister dat de apps niet verplicht mogen worden, ondersteunt.

(10)(2e) mede namens (10)(2e) en (10)(2e)



Volgende pagina verwijderd i.v.m. dubbel.