

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Tue 4/28/2020 7:10:01 AM
Subject: Re: Antw: Fwd: Urgent/important: (1) Aankondiging Kort Geding tegen (10)(2e) (onder voorwaarde) (2) Verzoek tot overleg met Stichting De Vijfde Macht in de zin van art 3:305a BW, ter voorkoming van Kort Geding (zie hieronder)
Received: Tue 4/28/2020 7:10:02 AM

Hartelijk dank (10)(2e) fijn dat dit zo snel opgepakt is en wordt.

groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: Monday, 27 April 2020 15:41:58
To: (10)(2e)
Subject: Antw: Fwd: Urgent/important: (1) Aankondiging Kort Geding tegen (10)(2e) (onder voorwaarde) (2) Verzoek tot overleg met Stichting De Vijfde Macht in de zin van art 3:305a BW, ter voorkoming van Kort Geding (zie hieronder)

(10)(2e)
Mijn vorige mail aan (10)(2e) kam ook TK aan de andere leden gestuurd worden.

Vriendelijke groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Datum: 27 april 2020 om 11:25:05 CEST
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: Doorst: Fwd: Urgent/important: (1) Aankondiging Kort Geding tegen (10)(2e) (onder voorwaarde) (2) Verzoek tot overleg met Stichting De Vijfde Macht in de zin van art 3:305a BW, ter voorkoming van Kort Geding (zie hieronder)

Hoi (10)(2e)

(10)(2e) blijft volhouden -heeft zelfs al de landsadvocaat in cc gezet - en de voorzitter wil hier graag over geadviseerd worden (zie onder). Kan jij hem adviseren?

Hartelijke groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@erasmusmc.nl>
Datum: 26 april 2020 om 20:51:32 CEST
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: Fwd: Urgent/important: (1) Aankondiging Kort Geding tegen (10)(2e) (onder voorwaarde) (2) Verzoek tot overleg met Stichting De Vijfde Macht in de zin van art 3:305a BW, ter voorkoming van Kort Geding (zie hieronder)

Beste (10)(2e)

Deze meneer blijft maar doorgaan. Kunnen jullie me adviseren, ook juridisch, over wat hierop een adequate reactie is?

Alvast dank,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@outlook.com>

Verzonden: zondag, april 26, 2020 19:25

Aan: (10)(2e); (10)(2e)@uva.nl; (10)(2e)@wur.nl; (10)(2e)@rug.nl; (10)(2e)@amc.uva.nl;

(10)(2e)@vu.nl; (10)(2e)@uu.nl

CC: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)@umcutrecht.nl; (10)(2e); (10)(2e) Pels Rijcken; (10)(2e)

Onderwerp: Urgent/important: (1) Aankondiging Kort Geding tegen (10)(2e) (onder voorwaarde) (2) Verzoek tot overleg met Stichting De Vijfde Macht in de zin van art 3:305a BW, ter voorkoming van Kort Geding (zie hieronder)

Geachte (10)(2e)

Geachte (10)(2e) (cc naar het AD)

I: **Aankondiging Kort Geding onder voorwaarde:** Hierbij kondigt ondergetekende, mede namens Stichting De Vijfde Macht, een Kort Geding aan bij de Rechtbank te Den Haag tegen (10)(2e), in zijn hoedanigheid van (10)(2e) onder voorwaarde. (10)(2e) zal in persoon als gedaagde sub 3 worden gedagvaard.

Voorwaarde is het niet gehonoreerd worden van het verzoek door Stichting De Vijfde Macht, hierbij gedaan aan de (10)(2e) tot overleg in de zin van art 3:305a BW met ondergetekende in zijn hoedanigheid van (10)(2e) van de stichting, ter voorkoming van het Kort Geding.

Het overleg kan in beginsel gaan over elk door de voorzitter gewenst onderwerp (gewenste onderwerpen). Zijdens de stichting wordt beoogd overleg over het vermeend onterecht nalaten door de Commissie van Toezicht van adequate toezichtshandelingen op het handelen van het OMT (i.h.b. de gegeven adviezen), breder het handelen van het RIVM, hierna kortheidshalve 'het handelen van het RIVM (OMT)' inzake de coronacrisis.

Gedaagde sub 1 is de Staat der Nederlanden, gedaagde sub 2 is (10)(2e). Één der vorderingen zal zijn, toe te wijzen bij tussenvonnissen in Kort Geding, afgifte van alles dat het RIVM thans niet WOB-baar acht.

II: **Toetsingskaders wetenschappelijke inhoud en wetenschappelijke integriteit, geldend voor het RIVM (OMT):** Graag breng ik de volgende toetsingskaders, door u bij uw toezicht te bezigen, onder uw aandacht. Dit voor de kleine kans dat door uw commissie wordt verzuimd aan (al) deze kaders 'het handelen van het RIVM (OMT)' te toetsen. Deze toetsingskaders gelden alle onweerlegbaar voor het RIVM (NB: accentuering in de citaten hieronder door ondergetekenden):

-a: Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit

(2018) <https://www.vsnul.nl/files/documenten/Nederlandse%20gedragscode%20wetenschappelijke%20integriteit%20018.pdf>(*);

-b: Gedragscode Wetenschapsbeoefening RIVM (2007)

<https://www.rivm.nl/documenten/gedragscode-rivm>;

-c1: Code ter voorkoming van oneigenlijke beïnvloeding door belangenverstrengeling van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW) [https://www.knaw.nl/shared/resources/actueel/publicaties/pdf/gedragscode-belangenverstrengeling\(**\)](https://www.knaw.nl/shared/resources/actueel/publicaties/pdf/gedragscode-belangenverstrengeling(**));

-c2: RIVM-Addendum bij Code ter voorkoming van oneigenlijke beïnvloeding door belangenverstrengeling van de KNAW (2013) <https://www.rivm.nl/sites/default/files/2018-11/RIVM-Addendum%2520bij%2520Gedragscode%2520KNAW-fin%2520vers.pdf> (**);

-d: IANPHI: National Public Health Institutes Core Functions and

Attributes. <https://ianphi.org/includes/documents/sections/tools-resources/nphi-core-functions-and-attributes.pdf>

-e: Klachtenregeling Wetenschappelijk Integriteit (2019) (*) <https://www.rivm.nl/sites/default/files/2019-03/Klachtenregeling%20Wetenschappelijke%20Integriteit.pdf>

-f: RIVM: Brochure landelijke advisering bij infectieziekte dreigingen (2018) <https://www.rivm.nl/sites/default/files/2018-11/20180704%20Brochure%20adviesing%20bij%20infectieziekte%20dreigingen%20en%20crises%20v2018def.pdf>

Het van toepassing zijn van Bron a en c1 blijkt uit de volgende citaten:

(*) Klachtenregeling en Vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit RIVM "**Preamble** Wetenschap bedrijven is een mooi vak en de effecten ervan zijn merkbaar in vrijwel ieder aspect van de moderne samenleving. Voor het vertrouwen in de wetenschap is het noodzakelijk dat wetenschapsbeoefenaren en wetenschappelijke instituten streven naar objectiviteit en waarheid. Van personen die verbonden zijn aan het RIVM en werkzaam zijn in de wetenschap, wordt verwacht dat zij zich gedragen als een 'goede beoefenaar' van de wetenschap. Zij maken dus gebruik van onderzoeksmethoden die geaccepteerd zijn binnen hun eigen wetenschapsgebied en verantwoorden zich hierover op een manier die te doen gebruikelijk is. Daarnaast dragen zij zorg voor het overbrengen van deze normen op hun omgeving, in het bijzonder aan jonge beginnende wetenschappers. Zij zien er bovendien actief op toe dat er geen druk uitgeoefend wordt op collega's, medewerkers of anderen om onderzoeksuitkomsten te beïnvloeden op een wijze die niet strookt met de beginselen van integere wetenschapsbeoefening. **Leidend hierbij is de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit (2018) die door het RIVM is onderschreven.** In deze klachtenregeling wordt beschreven hoe klachten die te maken hebben met schendingen van wetenschappelijke integriteit worden behandeld en beoordeeld."

(**) RIVM-Addendum bij Code ter voorkoming van oneigenlijke beïnvloeding door belangenverstrengeling van de KNAW, pag 3: "3: 1.1 Afbakening en opzet Addendum Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) heeft in januari 2012 de Code ter voorkoming van oneigenlijke beïnvloeding door belangenverstrengeling van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW) onderschreven,"

Het meest concrete, materieel inhoudelijke m.b.t. de OMT adviezen staat in bron f. Daaruit wordt het volgende geciteerd:

Pag 4: "In een OMT of DB zitten experts en vertegenwoordigers van verschillende beroepsorganisaties die vanuit hun eigen expertisegebied adviseren. Deze professionals leggen vanuit verschillende invalshoeken de basis voor een adequate risicoanalyse van en advisering over de bestrijding van infectieziekten."

Er zit geen risico deskundige in het OMT.

Pag 9: "**Werkwijze** Voorafgaand aan een OMT brengt het Clb de context van een crisis in kaart en maakt een systematische beoordeling⁴. Op basis hiervan worden de (potentiële) consequenties van een crisis inzichtelijk. (...) De opdracht van een OMT is het 'best mogelijke professionele advies' op te stellen voor de verantwoordelijke bestuurders, die dit advies in het BAO beoordelen op bestuurlijke en politieke haalbaarheid. **Een OMT-advies wordt zoveel mogelijk eenduidig, concreet en volledig geformuleerd. In het advies komt naar voren welk risico er bestaat, hoe groot dit risico is, welke mogelijkheden er zijn om het risico te verkleinen en in welke orde van grootte de te bereiken resultaten liggen. Daarnaast bevat het advies een inschatting van de mate van (on)zekerheid over het risico en de effectiviteit (en mogelijke kosten) van de voorgestelde maatregelen.** Het BAO wordt op deze manier optimaal in staat gesteld een heldere, communicateerbare en breed gedragen afweging te maken. De minister van VWS neemt op basis van het BAO-advies een besluit over de noodzakelijke bestrijdingsmaatregelen. Bij zoonosen nemen de bewindspersonen van VWS en LNV gezamenlijk de besluiten, waarbij het volksgezondheidsbelang leidend is. Het Clb vertaalt vervolgens de besluiten van de minister van VWS naar operationele richtlijnen en adviezen voor GGD-en en andere zorgprofessionals. Alle uitvoerders in Nederland kunnen zo op dezelfde wijze de maatregelen uitvoeren."

Pag 10: "Rapportage De beraadslagingen in het OMT zijn vertrouwelijk. In het OMT moet door deskundigen vrijelijk vanuit inhoudelijk perspectief gediscussieerd kunnen worden. De LCI is verantwoordelijk voor de verslaglegging van het OMT. Uit elk OMT volgt een schriftelijk OMT-advies aan het BAO, waarin de belangrijkste adviezen van de deskundigen zijn geformuleerd. Als het advies niet unaniem is dan worden de verschillende opvattingen weergegeven in het advies. In het (vertrouwelijke) OMT-verslag staan vooral de overwegingen en discussiepunten die tijdens het OMT naar voren zijn gekomen. Het OMT-verslag en -advies worden aan de OMT-leden voorgelegd voor aanvullingen en om feitelijke onjuistheden en/of onoverkomelijke bezwaren aan te geven. Het OMT-advies wordt vervolgens door de voorzitter van het OMT aangeboden aan de voorzitter van het BAO, de Directeur-Generaal Volksgezondheid (DGV) van het ministerie van VWS."

Vaststelbaar is dat de OMT adviezen, althans de samenvattingen daarvan opgesteld door (10)(2e) niet aan bovenstaande normen voldoen.

III.1: **Kritiek wetenschappers op RIVM (OMT)**: Zaterdagavond 25 april 2020 komt in het TV-programma Nieuwsuur het handelen van het RIVM (OMT) onder wetenschappelijk vuur te liggen. Vide onderstaande link voor de hele uitzending. Ook oud directeur Prof. dr. R.A. Coutinho is expliciet op meerdere punten kritisch:

https://www.npostart.nl/nieuwsuur/25-04-2020/VPWON_1310778

III.2: **Reactie RIVM op kritiek wetenschappers**: De teks van de volledige reactie van het RIVM op de kritiek door vooraanstaande wetenschappers gisteravond, zaterdag 25 april 2020 in het TV-programma Nieuwsuur staat hier: <https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2331726-volledige-reactie-van-het-rivm-na-kritiek-op-omt-adviezen.html>.

Volledige reactie van het RIVM na kritiek op OMT-adviezen

Diverse prominente wetenschappers hebben openlijke kritiek op de adviezen van het Outbreak Management Team (OMT). Zij zijn samen met het RIVM al wekenlang degenen die het kabinet adviseren om de coronacrisis te beheersen. Ze hebben daarmee de belangrijkste invloed op het beleid, want het kabinet neemt de adviezen een op een over.

[Lees hier het hele verhaal](#) en hieronder de volledige reactie van het RIVM.

Waarom is een discussie over het wel of niet openlaten van de scholen niet opgenomen in het advies?

Het OMT bepaalt zelf welke elementen in het advies aan het Bestuurlijk afstemmingsoverleg worden opgenomen.

Hoe vaak is er discussie over een adviespunt geweest zonder dat dit in het uiteindelijke advies is vermeld?

Er is in het OMT zeer vaak discussie over adviespunten; het voeren van discussie om te komen tot het 'best mogelijke professionele advies' is het kerndoel/taak waarvoor het OMT bij elkaar geroepen wordt. Aan de andere kant is er soms over punten weinig discussie en zeer snel consensus binnen het OMT omdat wetenschappelijke inzichten convergeren.

Wat is uw reactie op de stelling dat in het OMT-advies geen verwijzingen staan naar wetenschappelijke studies/artikelen en de wetenschappelijke onderbouwing van uitspraken dus ontbreekt?

Het klopt dat in de regel er geen wetenschappelijke referenties/voetnoten in het OMT-advies zijn opgenomen. Dat de wetenschappelijke onderbouwing van uitspraken 'dus' ontbreekt is echter een onjuiste conclusie.

De taak van het OMT is niet om een wetenschappelijke dissertatie te leveren, maar om op grond van de kennis, ervaring en debat van de brede groep deskundigen - het op dat moment 'best mogelijke professionele advies' aan het BAO te geven. Daarbij mogen 2 punten aangetekend worden:

1. Het OMT-advies moet in de regel onder grote druk en in zeer korte tijd tot stand komen. Voor uitgebreide referenties en verwijzingen is in de eindtekst geen plaats. Het resultaat moet optimaal zijn en het gezag van het advies worden ontleend aan de brede samenstelling van het OMT en de wetenschappelijke kwaliteit van de deelnemers

2. Bij het advies hoort ook de mondelinge toelichting van de voorzitter. In het advies en de mondelinge toelichting die aan het BAO wordt aangereikt, wordt stilgestaan bij zekerheden/feiten, maar vooral ook de onzekerheden waarmee het OMT rekening had te houden. Soms moet met zeer beperkte kennis toch tot een beste advies besloten worden, omdat er eenvoudigweg tot handelen besloten moet worden en niets doen geen optie is.

Wat is uw reactie op de stelling dat het RIVM in strijd handelt met de basisprincipes van de wetenschap en dat niemand nu na kan gaan waar het OMT haar adviezen nu eigenlijk op baseert.

Het OMT en het RIVM zijn twee verschillende gremia en moeten niet verward worden. Er nemen (soms veel) meer externe deskundigen/wetenschappers deel aan het OMT dan ambtenaren/wetenschappers van het RIVM. Wanneer de wetenschappelijke integriteit van het RIVM onder de maat zou zijn, dan zou de inbreng in de brede OMT-vergadering van topdeskundigen geen stand houden.

De toelichting die spreekt uit het OMT-advies én de toelichting die de voorzitter wekelijks verschaft aan de Tweede Kamer zijn zeer uitgebreid in het verschaffen van inzicht in de bronnen, de zekerheden en vooral ook de onzekerheden waarmee overwegingen tot stand kwamen.

Wat betreft de vertrouwelijkheid van de notulen van de OMT-vergaderingen: Het betreft hier een zogenoemde gemengde adviescommissie; hiervoor zijn gespreksverslagen als uitgangspunt altijd vertrouwelijk. Over de vertrouwelijkheid van inbreng en verloop van discussies, daarover zijn sinds de inrichting van deze advies- en besluitvormingsstructuur (OMT > BAO) bovendien expliciete afspraken gemaakt waarop de deelnemers onverkort mogen rekenen, ter bescherming van de leden en voor het behoud van bereidheid tot deelname van alle topdeskundigen in Nederland. We hebben ze hard nodig.

IV: Stellingen Stichting De Vijfde Macht:

- Stelling 1: Evident, onweerlegbaar juist is de conclusie dat er grote, in aantal en ernst en aard significante discrepantie bestaat tussen wat is en wat behoort binnen het RIVM (OMT) inzake de coronavirus advisering.
- Stelling 2: De reactie van het RIVM op de kritiek op het RIVM (OMT) in het TV-programma Nieuwsuur van 25 april 2020 miskent deze discrepantie, de normen in de eigen brochure van het RIVM over het OMT, en miskent nog veel meer normen, waaraan het RIVM zich heeft gecommitteerd.
- Stelling 3: Er is alle reden voor de Commissie van Toezicht van het RIVM om terstond middels het nemen van toezichtsmaatregelen te interveniëren, in het belang van o.m. het aanzien van de wetenschap, het belang van de volksgezondheid, de gezondheid en het leven van ouderen en andere kwetsbare mensen in Nederland in het bijzonder, die door de huidige, ondermaatse en substantieel ongefundeerde advisering van het RIVM (OMT) vermijdbaar wordt bedreigd.

Niet verplicht, maar in de visie van ondergetekenden wel wenselijk is, dat het onder punt I hierboven vermelde overleg tussen de Voorzitter van uw commissie en ondergetekende over deze stellingen gaat.

Bij ontstentenis van enige reactie door/namens (tenminste één van) u uiterlijk dinsdag 28 april 2020 per mail te ontvangen wordt er van uitgegaan dat de bereid tot voormeld overleg niet bestaat. Concreter: indien niemand reageert, volgt dagvaarding van uw Voorzitter. Zelfs een reactie door één van u, inhoudende het (ongemotiveerde) verzoek niet tot dagvaarding over te gaan volstaat.

Hoogachtend,

(10)(2e)

(10)(2e)