

To: (10)(2e) (10)(2e)@etz.nl; (10)(2e) (10)(2e)@amsterdamumc.nl; (10)(2e) (10)(2e)@sanquin.nl;
 (10)(2e) (10)(2e)@lumc.nl (10)(2e)@lumc.nl
From: (10)(2e)
Sent: Wed 4/22/2020 7:57:03 AM
Subject: RE: Doorst: Standpunt bepaling inactivatie SARS-COV 2 in feces voor klinisch chemische labs
Received: Wed 4/22/2020 7:57:03 AM

Dag (10)(2e)

Dank je voor je snelle reactie. Klopt het dat de bijlage er niet bij zit?
 Maatregelen zoals ze nu staan gaan inderdaad ver- maar dit is voor nu het voorstel van de klinisch chemici zelf -
 .Misschien goed om te kijken in hoeverre we vanuit ons perspectief tot een redelijk compromis / balans kunnen
 komen

Groet

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@etz.nl>
Sent: dinsdag 21 april 2020 21:46
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdamumc.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e)@sanquin.nl>; (10)(2e)@lumc.nl
Subject: Re: Doorst: Standpunt bepaling inactivatie SARS-COV 2 in feces voor klinisch chemische labs

Hoi (10)(2e).

Een paar kleine opmerkingen nav het stuk - heb ze erbij gezet.

We hebben natuurlijk primair data nodig over de besmettelijkheid.

Wat ik verwacht is:

- in vroeg stadium vd infectie mogelijk wel besmettelijk, omdat nog geen antilichamen gevormd zijn
- mogelijk kinderen besmettelijker dan volwassenen
- effect maagzuurremmers? (gaan wij in ETZ onderzoeken)

Maar ik vind de maatregelen vaak wel ver gaan. Ben niet zo bang voor besmetting vanuit dit materiaal, omdat de VL te laag zijn. Daarbij: we kunnen dit virus overal oplopen, dus in lab extreme maatregelen nemen, terwijl je in lab met collega's werkt die wrsch (presymptomatisch) veel besmettelijker zijn dan dat buisje met feces. Beetje dubbel.

Mvg,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Verzonden: dinsdag 21 april 2020 20:12

Aan: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) @lumc.nl

Onderwerp: Doorst: Standpunt bepaling inactivatie SARS-COV 2 in feces voor klinisch chemische labs

Dag allen

Bijgaand het draft document veilig werken met faeces monsters in klinisch chemisch lab. Het is een stuk in wording maar ik moet het deze week wel presenteren in respons team. Dat is vrijdag, maar stuk moet ook nog langs vereniging van klinisch chemici. Maar denk dat we eerst vanuit microbiologie overeenstemming hebben. Als jullie ergens morgen tijd hebben om er naar te kijken? Er staan nog een aantal vragen open als jullie daar antwoord op hebben. In deze Corona tijd is het niet makkelijk om input te krijgen en ik heb hier niet echt de expertise in. Wie heeft e-mail van (10)(2e)? Ze staat niet in mijn adresboek

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Datum: 21 april 2020 om 17:17:28 CEST

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@erasmusmc.nl>, (10)(2e)

<(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@erasmusmc.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: RE: Standpunt bepaling inactivatie SARS-COV 2 in feces voor klinisch chemische labs

Prioriteit: Hoog

Dag (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e)

Bijgaand een nieuwe versie van het stuk- met input van (10)(2e) en (10)(2e) en verdere uitbreiding mbv literatuur.

Kunnen jullie hier kritisch naar kijken.

Er staan voor iedereen nog wat openstaande vragen in - niet al te ingewikkeld.

Graag terugkoppeling of dit in ieder geval een redelijk achtergrond document wordt - voor een praktisch advies moet het natuurlijk een stuk ingedikt worden.

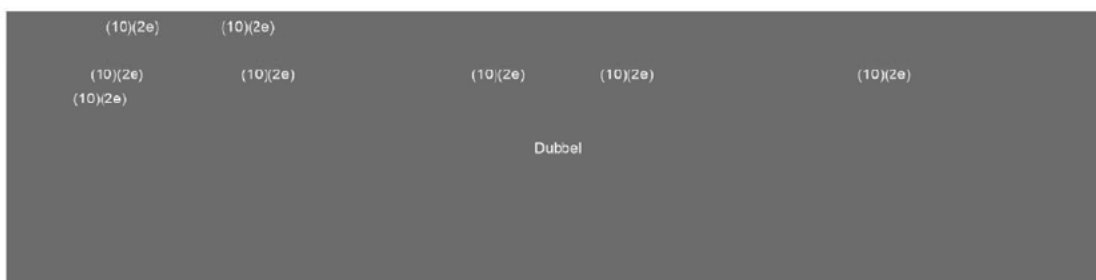
Wat voor mij nog mist is een vertaling naar een echt infectierisico van de fecessuspensie. Ik denk dat het belangrijk is dat daar ook in ieder geval wat informatie over komt. In een comment heb ik daar ook iets voer gezegd. Ik weet niet of jullie dit zinvol of juist helemaal zinloos vinden.

Ik wil in ivm tijd het stuk ook sturen naar bestuur NWKV. Ij zijn al langer op de hoogte dat dit er aan komt.

Akkoord?

Groet

(10)(2e)



Vanaf hier zes pagina's verwijderd i.v.m. dubbel en 10.2e.