

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Tue 4/28/2020 10:26:08 AM
Subject: RE: IC check aanpak
Received: Tue 4/28/2020 10:26:09 AM

He (10)(2e)

Zie vraag in rood hieronder.

Ik ben het met je eens dat de combi van GLEAN en excel niet wenselijk is. En ik twijfel daarbij ook nog een beetje aan het alleen noteren van alle nee's ondanks dat (10)(2e) een systeem heeft dat alle nieuwe IC's eerst in een aparte map gaan en pas na controle in de nieuwe map. Liefst alles in 1 systeem en op een manier dat 450 nummers niet handmatig ingetikt worden (mogelijk ging (10)(2e) -cannen).

Je geeft aan dat je drop-down selecties niet kan veranderen. Ik denk dat (10)(2e) dit wel kan doen.

Kun je niet (10)(2e)ragen om het volgende te doen:

Toestemming baseline afname: veranderen in Toestemming 3.

En dan eenmalig alle eerder ingevulde antwoorden van andere studies aan te passen en nieuwe opties toe te voegen voor ons?

Dus van alle oudere studies: ja -> ja, baseline afname. Nee -> nee, baseline afname. Missing -> Missing baseline afname

En voor ons toevoegen: ja, gegevens uit andere onderzoeken gebruiken. Nee, geen gegevens uit andere onderzoeken gebruiken. Missing (gegevens uit andere onderzoeken gebruiken)

Wie weet is het mogelijk om per studie alleen bepaalde antwoord opties te tonen.

Toestemming opvragen hielprik: veranderen in Toestemming 4.

En dan eenmalig alle eerder ingevulde antwoorden van andere studies aan te passen en nieuwe opties toe te voegen voor ons?

Dus van alle oudere studies: ja -> ja, opvragen hielprik. Nee -> nee, opvragen hielprik. Missing -> Missing opvragen hielprik

En voor ons toevoegen: ja, toestemming infectieradar. Nee, geen toestemming infectieradar. Missing (toestemming infectieradar)

Wie weet is het mogelijk om per studie alleen bepaalde antwoord opties te tonen.

Alles heeft natuurlijk een prijskaartje, dus een urenindicatie van Tim is wel handig.

Groet (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: dinsdag 28 april 2020 11:50

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
 <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: IC check aanpak

Hoi allemaal,

Ik zit nog een beetje met die ICs hoe we alle toestemmingen registreren. Nu gaan we dus twee vragen wel in Glean registreren (bewaren materiaal en toestemming vervolgonderzoek) en twee vragen in excel opslaan. Zou toch mooier zijn om het allemaal in Glean te registreren. Nou heb ik een soort tussenoplossing bedacht die niet ideaal is maar misschien wel een alternatief kan bieden (beter laat dan nooit...)

In Glean heb je de volgende opties om toestemming te registreren:

informed consent			
datum informed consent	[dd-mm-ijij]	toestemming vervolgonderzoek	ja
toestemming bewaren bloed	ja	toestemming opvragen hielprik	nee
toestemming baseline afname	missing		

Bewaren bloed en vervolgonderzoek zullen dus automatisch op Ja springen, daar ben ik mee bezig met (10)(2e) deze twee vragen staan immers in onze ICs. Hoe weet je zeker dat (10)(2e) deze IC's heeft gecheckt en dat het echt ja is?

Wat we zouden kunnen doen is de dropdown selectie **toestemming baseline afname** en **toestemming opvragen hielprik** gebruiken om onze laatste twee toestemmingsvragen uit het IC te registreren:

3. Toestemming om gegevens uit andere onderzoeken waar ik aan mee kan doen te gebruiken
4. Toestemming om gezondheidsklachten en andere gegevens die ik meld (of ga melden) op www.infectieradar.nl samen te voegen met mijn vragenlijst gegevens en metingen uit het bloed.

Bijv. de dropdown selectie **toestemming baseline afname** voor toestemmingsvraag 3 te gebruiken en de dropdown selectie **toestemming opvragen hielprik** voor toestemmingen vraag 4 te gebruiken. Het moet dan wel heel goed worden vastgelegd welke IC vraag onder welke dropdown selectie we registreren, dit is het enige heikel punt wat ik voor nu zie. De manier die we nu zullen gebruiken (met de excel lijst) is ook foutgevoelig... Beetje kiezen tussen twee kwaden

Wat ik niet kan doen is de naamgeving van de dropdownselectie veranderen. Dan zou dit bij alle studies dit automatisch veranderd worden, niet wenselijk.

Gr (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: donderdag 9 april 2020 12:15
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: IC check aanpak

Eens met (10)(2e)

Om het visueel te maken, even een excel tabbelletje van hoe het eruit kan zien.

Zoiets, als je iC aanwezig kolom automatisch laat vullen (via een Vlookup, gegevens haal je uit rapportage van materialen, bloed, ic), dan zou je daarna alleen voor sommige personen bij de IC opties de ja in nee moeten veranderen, en door de check kolom in te vullen laat je zien dat je het echt hebt gecheckt.

450 nummer	IC aanwezig	IC gegevens gecheckt	Bewaren lichaamsmateriaal	Benaderen vervolgonderzoek	gegevens ander onderzoek	infectieradar	ac
alle nummers van 4500000 - 4506000	indien ja, dan komt hier automatisch IC barcode uit rapport (via een formule)	automatisch op nee zetten, handmatig op ja zetten	standaard op ja, handmatig wijzigen indien nee	standaard op ja, handmatig wijzigen indien nee	standaard op ja, handmatig wijzigen indien nee	standaard op ja, handmatig wijzigen indien nee	op ac be
		automatisch laten kleuren: ja=groen, nee=rood	automatisch laten kleuren: ja=groen, nee=rood	automatisch laten kleuren: ja=groen, nee=rood	automatisch laten kleuren: ja=groen, nee=rood	automatisch laten kleuren: ja=groen, nee=rood	
4500001	4500001	ja	ja	ja	ja	ja	
4500002	4500002	nee	ja	ja	ja	ja	

4500003		nee	ja	ja	ja	ja	ge wi 09
4500004	4500004	ja	ja	nee	nee	nee	
4500005		nee	ja	ja	ja	ja	
4500006	4500006	nee	ja	ja	ja	ja	
4500007		nee	ja	ja	ja	ja	
4500008		nee	ja	ja	ja	ja	
4500009		nee	ja	ja	ja	ja	
4500010	4500010	ja	ja	nee	ja	ja	

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: donderdag 9 april 2020 11:58

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: IC check aanpak

Hoi!

Mee eens, ik zou Glean niet gebruiken. In glean hebben we wel het overzicht of IC er is en welke dag ingescand.

Je zou snel een invoer systeem kunnen bouwen (bijv in acces of bij in formdesk) Waarin iemand makkelijk en snel de Ja en Nee en 450 nummer in kan vullen. Voordelen: je hebt ze digitaal en dit is achteraf dan weer makkelijk te koppelen aan de moederdatabase. Met een beetje geluk kan je de 450 nummer scannen...

Alternatief is inderdaad even snel een lijstje bijhouden van de NEE zoals (10)(2e) voorstelt. Laat maar weten als ik ergens mee kan helpen qua datamanagement/systemen.

Groe (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

Dubbel