

To: (10)(2e) (10)(2e) @pamm.nl; (10)(2e) (MMI); (10)(2e) @antoniusziekenhuis.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @umcutrecht.nl; (10)(2e) @lumc.nl; (10)(2e) @lumc.nl; (10)(2e) @amsterdamumc.nl; (10)(2e) @amsterdamumc.nl; (10)(2e) @roche.com; (10)(2e) @roche.com; (10)(2e) @erasmusmc.nl; (10)(2e) @erasmusmc.nl

From: (10)(2e)

Sent: Tue 3/31/2020 12:21:45 PM

Subject: RE: testcapaciteit BVO // testen zorgmedewerkers: eerste inzichten

Received: Tue 3/31/2020 12:22:06 PM

Beste allen,

Graag jullie aandacht voor het volgende, niet zo zeer naar aanleiding van de mail van Judy, maar in algemene zin.

Er gaan grote hoeveelheden mailwisselingen heen en weer naar grote groepen geadresseerden, waaronder in een aantal gevallen ook (10)(2e) (10)(2e) en ik zelf.

Wij draaien vanuit Diagned mee in de Taskforce diagnostiek en blijven in die hoedanigheid graag de informatie ontvangen die voor ons bestemd is.

Van sommige mails vraag ik mij echter af of het noodzakelijk is dat wij deze krijgen.

Indachtig en vooruitlopend op de nog te formaliseren afspraken over vertrouwelijkheid doen wij niet met deze informatie, maar het is zuiverder (en beter voor ons allemaal) als we gevoelige gegevens uitsluitend delen met degenen die deze daadwerkelijk nodig hebben.

Mijn vraag is dan ook om bij mailwisseling steeds kritisch te kijken wie worden in gekopieerd en (10)(2e) en mij in ieder geval niet mee te nemen in mails die vanuit onze positie gezien concurrentiegevoelige en/of vertrouwelijke gegevens kunnen bevatten.

Dank en groet,

(10)(2e)



Schutjens ♦ De Bruin

T 070 (10)(2e)

M 06 (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel