

To: [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl]
From: [REDACTED]
Sent: Tue 3/24/2020 2:29:17 PM
Subject: RE: Verzoek voor 15.10uur belangrijke opmerkingen bij stuk ZN RE: Terugkoppeling bestuursvergadering ZN dinsdagavond

Ik ga zo kijken, zit in een call...

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>
Datum: dinsdag 24 mrt. 2020 3:25 PM
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek voor 15.10uur belangrijke opmerkingen bij stuk ZN RE: Terugkoppeling bestuursvergadering ZN dinsdagavond

Ja, ik heb [REDACTED] verwerkt en [REDACTED] Van jou nog iets?

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 15:25
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek voor 15.10uur belangrijke opmerkingen bij stuk ZN RE: Terugkoppeling bestuursvergadering ZN dinsdagavond

Top, jij verwerkt het dus?

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 15:24
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek voor 15.10uur belangrijke opmerkingen bij stuk ZN RE: Terugkoppeling bestuursvergadering ZN dinsdagavond

Ik doe het met opmerkingen in tracks, maar niet met tekstvoorstellen

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 15:23
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek voor 15.10uur belangrijke opmerkingen bij stuk ZN RE: Terugkoppeling bestuursvergadering ZN dinsdagavond

Ik zou eigenlijk de opmerkingen wel in de tekst zelf willen hebben of overvragen we dan?

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 15:14
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek voor 15.10uur belangrijke opmerkingen bij stuk ZN RE: Terugkoppeling bestuursvergadering ZN dinsdagavond

Hierbij mijn opmerkingen.

1. Zorgverzekeraars moet geen bestuursorgaan willen worden jegens de zorgaanbieders.
2. Zij worden dan geconfronteerd met eventuele bezwaar- en beroepsprocedures en de WOB.
3. De zorgverzekeraars zouden zich dan bezig houden met compensatie voor DAEB's.
 WWS moet daarover aan de Europese Commissie rapporteren.
4. Het louter beschikbaar houden vormt geen zorg die behoort tot het basispakket van de zorgverzekering.
5. Een nieuwe door de NZa vastgestelde prestatie voor het louter beschikbaar houden van zorg kan geen deel uitmaken van het basispakket voor de zorgverzekering.

6. De uitgaven van zorgverzekeraars zouden niet in de risicoverevening en de catastrofereregeling kunnen worden ingebracht.
7. Een rijksbijdrage aan het Zorgverzekeringsfonds is geen steunmaatregel maar maakt de bekostiging van van een steunmaatregel (catastrofereregeling) mogelijk.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 15:07
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek voor 15.10uur belangrijke opmerkingen bij stuk ZN RE: Terugkoppeling bestuursvergadering ZN dinsdagavond

Mijn punten inhoudelijk:

Van vrijwaring kan geen sprake zijn, de catastrofe regeling kan aangepast worden, om minder risico bij de verzekeraars neer te leggen, maar geen risico is niet reeel, daarvoor zijn de buffers

Een prestatie voor beschikbaarheid kent ernstige juridische bezwaren. Continuïteit kan ook door bevoorschotting, en vervolgens afrekenen voor geleverde zorg tegen hogere tarieven/aanneemsommen.

Verzekeraars dienen vanuit zorgplicht meer te doen dan alleen bij gecontracteerd, dat kunnen ze ondervangen door te zeggen dat niet gecontracteerde zorgaanbieders contact op kunnen nemen als de continuïteit op het spel staat. Dan kan alsnog gecontracteerd worden en de maatregelen gelden zoals voor gecontracteerd.

Extra comfort kan ook door uitbreiding van de catastrofe regeling (lagere drempel, meer vergoeding boven de drempel) daar is over te praten, maar niet onder de de voorwaarde verzekeraars dragen niks van deze kosten.

Groeten (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: dinsdag 24 mrt. 2020 2:50 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; <(10)(2e)@minvws.nl>; <(10)(2e)@minvws.nl>; <(10)(2e)@minvws.nl>; <(10)(2e)@minvws.nl>; <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Verzoek voor 15.10uur belangrijke opmerkingen bij stuk ZN RE: Terugkoppeling bestuursvergadering ZN dinsdagavond

Allen,

Bijgaand een memo van ZN dat we net incall (10)(2e) - (10)(2e) - (10)(2e) (10)(2e) - (10)(2e) en ik (deels want technische problemen) besproken hebben

Graag je opmerkingen. Svp geen tekstvoorstellen want dan is het net als of we het er mee eens zijn.

De grote hobbels zijn mi:

- ZN blijft op spoor vrijwaring corona risico
- ZN blijft op spoor prestatie voor beschikbaarheid

Graag belangrijk aanvullen per omgaande (10)(2e) kan jij om 15.15 verzamelde opmerkingen naar mij mailen?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 10:43

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
<(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
(10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling bestuursvergadering ZN dinsdagavond

Allen,

Ik heb van (10)(2e) ZN terugkoppeling gekregen van de bestuursvergadering van ZN van dinsdagavond:

Op de mail:

Gisteravond heeft het ZN-bestuur besloten dat ze onder voorwaarden instemmen met zorgverzekeraars als "voorliggende partij" om comfort te bieden aan gecontracteerde zorgaanbieders.

Die voorwaarden zijn we op dit moment verder aan het uitwerken en daar komen we vanmiddag graag met jullie nader over te spreken.

Telefonische toelichting van (10)(2e):

- Leden akkoord dat de Zvw voorliggend is, en dat de rijksregelingen ontzien worden.
- Comfortregeling vanuit zvw voor de periode 1 maart – 1 juni
- Alleen voor gecontracteerden.
- Ongecontracteerden kunnen zich melden bij zvw om eventueel afspraken te maken. Dit is maatschappijbeleid, dus discretie zvw. Zvw kan en kunnen ongecontracteerden uitsluiten.
- Anti misbuik en anti dubbeling voorwaarden: nog steeds leveringsplicht, personeel kostenloos uitlenen aan andere zorgaanbieders, geen dubbele declaraties, geen gebruik van rijksregelingen
- Zvw gaan sneller betalen en machtigen.
- Voorwaarden: zvw willen een streep door artikel 33. Zij willen garantie rijk dat zorgkosten meer dan MPB voor rekening van rijk komen en zijn bereid om als de zorgkosten onder het MPB blijven dat bedrag in te leveren bij het Fonds.

Proces:

- ZN wil eind van de dag comfortbrief uit doen.
- (10)(2e) heeft (10)(2e) gisteravond en vanochtend geappt.

Hoe als VWS nu verder?

- Guidance (10)(2e)?
- Tegenbod op artikel 33? Niet in de vorm, maar hoe we de extra kosten berekenen?

Gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 10:21

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
<(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
(10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: mail aan Ernst

Hoi,

Ter info. Net de call met de minister gehad. Daarin de stand van zaken besproken: brief vng bijna klaar, brief wz klaar, verzekeraars zijn nog bezig. Vandaag gaat er een kort nieuwsberichtje uit waarin we verwijzen naar die brieven. En dat we die ondersteunen als VWS. Vooral met het oog op continuïteit van de zorg.

Verder gaat er vandaag nog bredere brief uit. Daarin korte passage hierover.

@allen: ik weet niet wie dat nieuwsbericht en tekst van de brief coordineert. Maar wellicht moet iemand dit even met (10)(2e) checken?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 23 maart 2020 16:59

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
<(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: mail aan Ernst

Van: (10)(2e)
 Verzonden: maandag 23 maart 2020 16:44
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Onderwerp: mail aan Ernst

Ha (10)(2e)

Vanmiddag van 17.30-18.30 uur heeft ZN bestuursvergadering over hoe ze omgaan met de financiële gevolgen van Corona in de zvw. Met deze mail verzoeken we je om vanmiddag voor half 6 nog even met (10)(2e) te bellen om hem een steuntje/duwtje in de rug te geven dat we wel verwachten dat ZN hier stappen in maakt.

Achtergrond

Interne uitwerking

Nav het BO van afgelopen vrijdag zijn we aan de slag gegaan om een scenario uit te werken dat aanbieders comfort moet geven in deze woelige tijden.

We hebben intern (VWS, NZa, ZiNL) drie opties verkend:

1. Nieuwe prestatie creëren voor beschikbaarheid. Zou kunnen, maar dan moet besluit zvw worden aangepast en zijn er nog de nodige haken en ogen.
2. Je laat het meelopen in contractering (focus op gecontracteerde aanbieders). Einde van het jaar bekijk je wat de productieafpraak was, daar haal je de productie vanaf en het overige deel (beschikbaarheid) betaal je voor een x% (bijv 80/90%). Zo heb je wel een betaaltitel (maar geen aparte prestatie).
3. Beschikbaarheidsbijdrage. Zou kunnen, maar dan haal je het helemaal uit inkoopdomein en probleem is dat je vooraf criteria moet vastleggen op basis waarvan je er recht op hebt. Je kunt dan niet salderen met de afspraken (zoals bij 2).

Alles overziend is ons voorkeursscenario nr. 2. Zitten nog de nodige haken en ogen aan, maar is oi het meest haalbaar en best uitvoerbaar.

Gesprek ZN

Vanmiddag hadden we een call met ZN: (10)(2e) en (10)(2e) (en (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e)) om dit scenario te bespreken en te bezien of we hiermee verder kunnen. ZN geeft aan dat een deel van de bestuurders de draai nog niet heeft gemaakt die we vrijdag maakte; zij zitten nog in een andere film. Sterker nog, deze bestuurders hebben scenario's uitgewerkt waarin de rijksregeling voorliggend is. Het bureau van ZN heeft wel begrip voor ons idee, maar geeft aan: geef bestuurders de kans deze draai te maken in de call van straks. Onze inzet was: zeg niet "vanwege de bezwaren willen wij deze rol niet als verzekeraar", maar geef aan waar je comfort nodig hebt en hoe wij als VWS, NZa, ZiNL de evt risico's kunnen wegnemen. Ze noemden voor nu drie zaken die we hebben doorgelopen:

1. Hoe kijkt DNB hier tegenaan? (10)(2e) had DNB vanochtend gesproken en zij zitten er constructief in.
2. Hoe gaan we om met toezicht op wachtlijsten ed? NZa gaf aan dat ze daar graag naar kijken en ruimte voelen om hier coulanter mee om te gaan
3. Hoe gaan we om met uitgestelde productietoename? Dat is idd een punt, maar vraag is hoe groot dat is, aangezien veel aanbieders juist ook productie verliezen. Moeten we nader uitwerken.

Conclusie

Onze inschatting is dat het zou helpen als je deze boodschap nog eens aan (10)(2e) overbrengt:

1. zeg niet "vanwege de bezwaren willen wij deze rol niet als verzekeraar", maar geef aan waar je comfort nodig hebt en hoe wij als VWS, NZa, ZiNL de evt risico's kunnen wegnemen.
2. We zullen hier snel helderheid over moeten geven met elkaar, dus morgen verder met uitwerking, zodat er deze week een brief uit kan.

Mocht dit vragen oproepen, dan horen we dat graag.

Groeten,
 (10)(2e) en (10)(2e)