

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 4/1/2020 6:57:56 AM
Subject: RE: Motie Klaver c.s. liquiditeitsproblemen en omzetvergoedingen

Half elf heb ik wat anders maar als jij er bent is dat volgens mij zeer prima.
Overigens kan ik de redenerlijn van (10)(2e) wel volgen, je zou nog wat over de percentages kunnen steggelen maar het principe snap ik wel: of een contract of een wat lager percentage. Daar past wel bij dat verzekeraars ruimhartig contracteren anders klopt de redenering nog niet en dat mis ik in het verhaal.

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 08:55
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Motie Klaver c.s. liquiditeitsproblemen en omzetvergoedingen

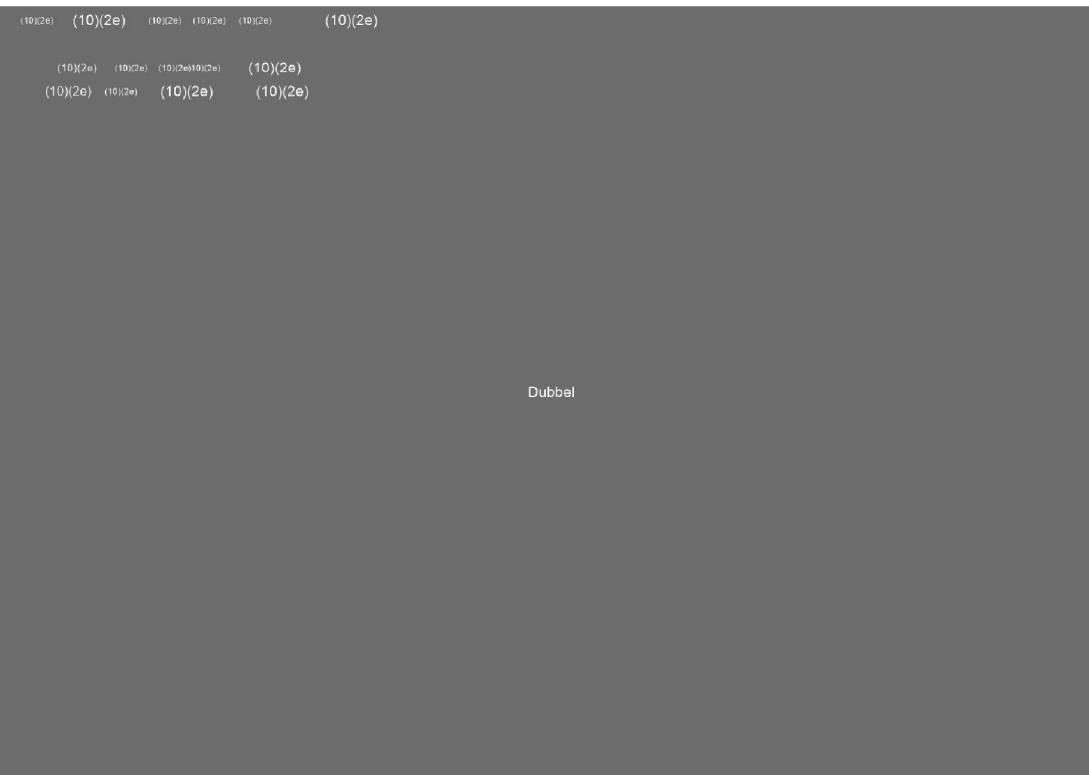
We zitten trouwens om half 11 met (10)(2e), dus als je nog iets mee wil geven, of aan wil sluiten, dan hoor ik het graag...

Grt (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: woensdag 1 april 2020 08:29
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Motie Klaver c.s. liquiditeitsproblemen en omzetvergoedingen

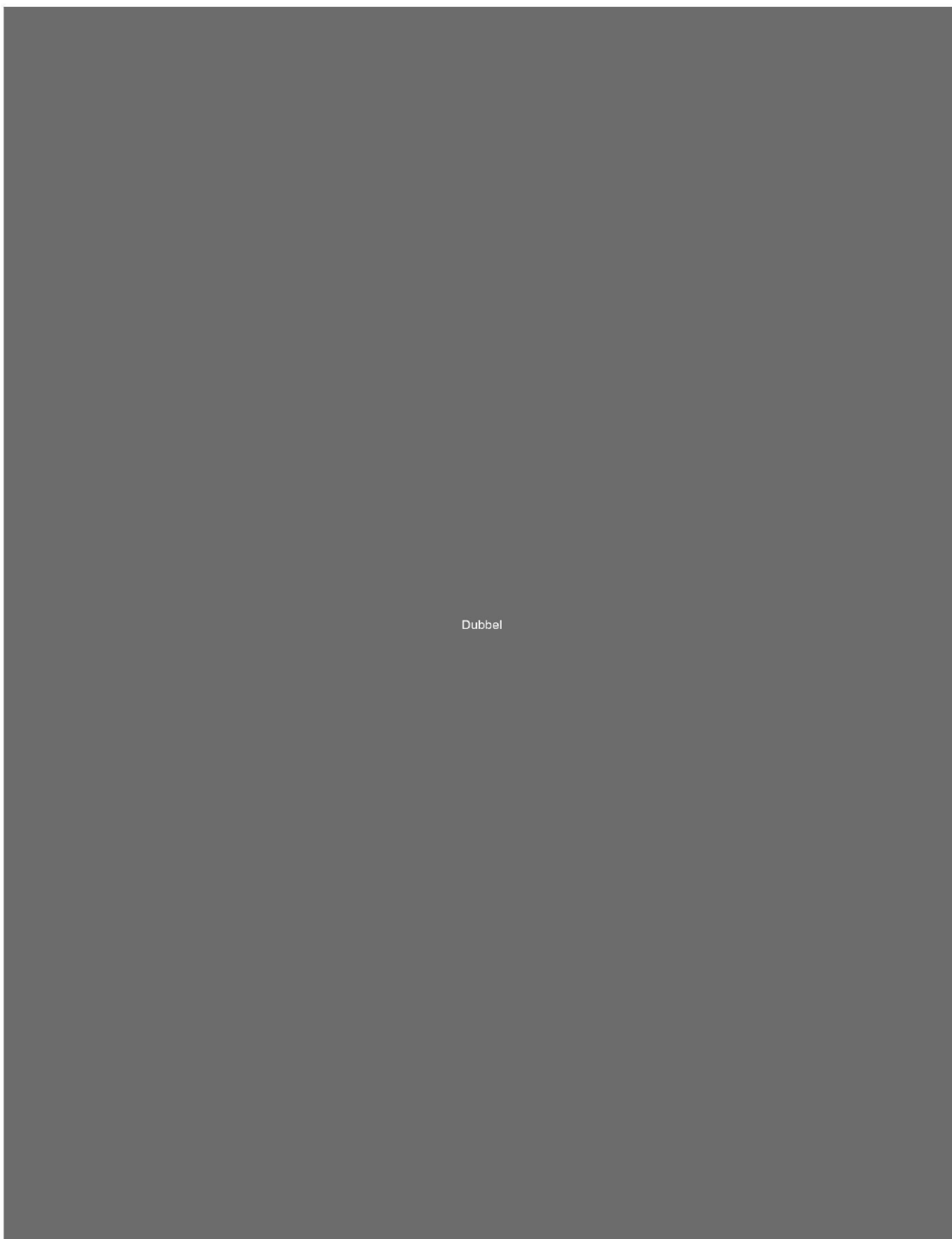
Zie onderstaand, boeiende discussies in de bps, maar wel lastig om hier koers op te bepalen.
Zie bijgevoegd ook de notities van ZN (heb ze zelf nog niet gelezen).

Grt (10)(2e)



Dubbel





Dubbel