

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 4/1/2020 9:19:55 PM  
**Subject:** RE: Motie Klaver c.s. liquiditeitsproblemen en omzetvergoedingen

Hugo belt morgenochtend.

Vind het argument van 75% niet zo valide. Niet gecontracteerde krijgen weliswaar 75% maar hun volume ligt bijna 3 keer zo hoog zodat hun omzet per client twee keer zo hoog is, terwijl dat niet verklaard kan worden uit samenstelling. Het lastige is - en ook voor minister - is dat we achteraf dan legitimeren en verleggen wat we vooraf niet juist vonden, want niet doelmatig. Enige argument is dat je instellingen overeind houdt en zorg overeind houdt, maar daar is wel wat op af te dingen.

Heb wel tegen Hugo gezegd dat het for all practical purposes minder gewenst is dat een tweeslag makkelijker is dan tweeslag, we ook kijken.

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Datum:** woensdag 01 apr. 2020 2:48 PM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Motie Klaver c.s. liquiditeitsproblemen en omzetvergoedingen

Ha (10)(2e)

Dank! Een vraag ter achtergrond. Hoe stevig zit Hugo in die differentiatie? Maw als ZN zegt: we gaan ongecontracteerden dezelfde continuïteitsbijdrage geven, nl 80% obv schadelast 2018, want uitvoerbaar en helder (en daar zit al een vorm van differentiatie in omdat ongecontracteerden 75% van de prijs krijgen, dat zit in die schadelast), hoe hard gaan wij dan doordrukken op differentiatie?

En vraag jij Hugo nog contact op te nemen met de voorzitter om ze nog een zetje de juiste kant op te geven?

Grt (10)(2e)

---

(10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Verzonden:** woensdag 1 april 2020 13:35  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Motie Klaver c.s. liquiditeitsproblemen en omzetvergoedingen

Met Martin net nog even kort over gehad, kon ze drieslag wel voorstellen, en Hugo kan zich daar ook in vinden. Lijkt me dan weer aan ZN om met voorstel te komen dat ook praktisch is (uit die praktijk kan evt ook weer komen dat we eerder op tweeslag uitkomen).

Martin had nog met DNB (10)(2e) gebeld, kent hij goed uit pensioentijd. Die gaf te kennen nog wel moeite te hebben met inzet van premiegeld voor omzet die niet geleverd was, en reserves waren toch ook voor premiedemping, maar zag wel de wenselijkheid dat dit gebeurde. Verzoek was even goed contact te hebben met DNB want "moesten nog van ver komen", heb gezegd dat we dat doen. heb zelf nog genoemd: steevast van bevoorschotting spreken en niet van liquiditeitsverschaffing/verruiming (dat is banken).

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Datum:** woensdag 01 apr. 2020 10:00 AM

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) 012 <(10)(2e)> @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Motie Klaver c.s. liquiditeitsproblemen en omzetvergoedingen

Herken je redenatie.

- ZN noemt nu voor gecontracteerden een C-bijdrage van 80% van de omzet (minus omzet die toch gerealiseerd wordt en inhaalomzet).
- Voor ongecontracteerden is een lager % niet onrealistisch. Echter, omdat de vergoedingen aan ongecontracteerden lager zijn dan gecontracteerden (toch? artikel 13?) is de normale omzet al lager. Het percentage van de C-bijdrage kan dan hetzelfde zijn voor ongecontracteerd als voor gecontracteerd, maar wel van een reeds verlaagde omzetgrondslag. Als je erbovenop een lager percentage C-bijdrage voor ongecontracteerd doet, dan moet je dat rechtvaardigen vanuit het argument dat zvv geen relatie met de ongecontracteerde hebben en dus minder een verantwoordelijkheid.
- In de stukken zit ZN nog op de lijn: voor ongecontracteerd moeten we nog kijken, vooralsnog doen we niets.

Vraag is of en hoe ZN – als ze een c-bijdrage voor ongecontracteerd gaan doen – of ze dan omwille van het gemak alle ongecontracteerden gelijk behandelen deze 3 of 6 maanden, of dat ze maatschappijbeleid doen.

Groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) 012 <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 1 april 2020 09:02

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Motie Klaver c.s. liquiditeitsproblemen en omzetvergoedingen

Ik kan me hierin wel vinden. Je zou nog wat over de percentages kunnen steggelen maar het principe snap ik wel: of een contract of een wat lager percentage. Dan kom je ongecontracteerden wel tegemoet, maar maak je toch verschil. Daar past wel bij dat verzekeraars ruimhartig contracteren.

Ik ben benieuwd waar ZN mee gaat komen. We hebben de notities van ZN uitgezet bij ons clubje als we daar tijdig een appreciatie van hebben komt die ook jouw kant op.

Grt (10)(2e)

(10)(2e) ) <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 1 april 2020 08:07

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) 012 <(10)(2e)> @minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Motie Klaver c.s. liquiditeitsproblemen en omzetvergoedingen

(10)(2e)

Prima om ze nog wat te pushen verder te denken en te doen. Zit ook nog wel een andere kant aan: we weten dat niet-gecontracteerd niet doelmatig is (los van kwaliteit/rechtmatigheid), dus voert best wel ver om te zeggen: we vergoeden alles wat jullie aan omzet hadden. Een afslag ligt voor de hand.

Dit punt kwam gisteravond nog even aan de orde bij de kamerbrief. Martin zit daar wat ruimer in dan Hugo. Er was weinig tijd. Heb het nog even op rij gezet:

Interferentie 'artikel 13e-dossier en Corona

Corona

- verzekeraars hebben premie voor dit jaar geïnd
- willen voor gecontracteerde partijen een continuïteit bijdrage betalen obv gerealiseerde/verwachte omzet
- dat is tegen de zvv want geen prestaties geleverd, we maken daarvoor een titel
- aangezien er ook kostenbesparingen zijn hoeft c-bijdrage niet 100% te zijn
- zvv maken ook andere meerkosten die niet in verwachte schadelast zitten en inhaalvraag

Art 13 (wijk, deel ggz)

- we hebben zvv gesteund in hun maatregelen voor meer contracten en minder niet-contracteren

- wetsvoorstel lager percentage vergoeding hangt boven de markt
- zvz hanteren meer machtigingen, cessieverbod, lagere tarieven niet gecontracteerd
- dat lijkt zijn vruchten af te werpen: iets minder uren en percentage niet gecontracteerd vlak af
- blijft wel dat niet gecontracteerde partijen twee keer zo veel per patient declareren per maand (geen samenstellingseffect)
- betalingen lopen soms via verzekeren en zicht op kwaliteit/rechtmaticheid vanuit zvz vaak beperkt

In de combinatie willen we

- dat zvz hun zorgplicht vandaag en morgen kunnen waarmaken (capaciteit behouden)
- dat geldt ook voor een deel van niet gecontracteerde zorg (dat was kennelijk ook nodig vorig jaar, specifiek: palliatief)
- discussies niet te zeer vermengen maar wel ogen hebben voor de interferentie
- en is er een vangnet van rijkregelingen voor instellingen en zpz-wrs

Samennemend voor een groep van niet-gecontracteerde partijen is het verstandig dat zvz hen een contract aanbieden en dan behandelen als gecontracteerd en dus een C-bijdrage. Ook als geen contract, dan is voor een groep een C-bijdrage redelijk. Maar: de C-bijdrage mag best een afslag bevatten op de behaalde / verwachte omzet, want die omzet was gemiddeld genomen 'opgeblazen' (te veel uren, bij lager tarief, hogere omzet) en dat was ons en de verzekeraars een doorn in het oog (vandaar ander beleid en andere ingezette praktijk). Die inefficiency hoeven we niet te continueren (naast zorgen rechtmatigheid en kwaliteit).

Over getallen valt te twisten, maar als C-bijdrage gecontracteerd op zeg 90% wordt gelegd (of 100%), dan is denkbaar dat voor niet-gecontracteerd zeg 75% wordt gebruikt (die dubbele omzet is immers een gemiddelde). En dan hou je wellicht nog een groep over die naar rijksloket gaat (al is risico dubbelgebruik aanwezig).

Die laatste uitsplitsing vereist nog wat denkwerk. Kunnen jullie je vinden in bovenstaande?

Groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) 01/2 <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 31 maart 2020 12:44  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @zn.nl>  
**CC:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @zn.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Motie Klaver c.s. liquiditeitsproblemen en omzetvergoedingen

Allen,

Misschien nog een kleine aanvulling vanuit gesprek vanochtend met de minister, NVB en jullie (maar dat heeft (10)(2e) ws al teruggegeven). Uitgangspunt zoals ik dat van de Minister hoorde is dat dit niet het moment is om scherp aan de wind te varen om het kaf van het koren te scheiden en eens spreekwoordelijk aan de boom te schudden. Het is vooral zaak om de komende maanden zorgaanbieders financieel comfort te geven. Zijn oproep daarbij was ook om te kijken naar die aanbieders zonder contract, die jullie wel in beeld hebben vanuit declaraties, om hen tegemoet te komen obv het gedeclareerde in 2019. Voor de manier waarop zou je de systematiek kunnen gebruiken zoals (10)(2e) jeze beschrijft (met een "continuïteitscontract"), maar jullie kunnen dat ws beter overzien.

Grt (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 31 maart 2020 12:33  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @zn.nl>  
**CC:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @zn.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @zn.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Motie Klaver c.s. liquiditeitsproblemen en omzetvergoedingen

Beste (10)(2e),

Dan kan ik alleen de procesinfo doorgeven.

Voor je vraag. Dat (eventuele) misverstand help ik graag uit de wereld. Ik beoog de redenatie op te bouwen vanuit de zorgplicht naar de continuïteit van zorg voor de korte en lange termijn. Daar heb je allereerst de gecontracteerden voor, maar je hebt daar vervolgens ook de ongecontracteerden voor nodig. Die kan je dan aan je binden via een normaal contract zodat ze geheel in het bakje van gecontracteerden vallen en anders via sec een continuïteitscontract. Ik denk dat je ze niet kan verplichten te tekenen, dus het kan zijn dat sommigen terugvallen op de rijksregelingen. Ik hoop dat dit je helpt.

Groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

**Verzonden:** dinsdag 31 maart 2020 12:09

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

**Onderwerp:** Re: Motie Klaver c.s. liquiditeitsproblemen en omzetvergoedingen

Beste (10)(2e)

Fijn dat de druk weer even iets van de ketel is \*

Ik vrees dat wij echt niet meer tekst hebben nu, wij bespreken morgen een voorstel intern en donderdag in ons bestuur.

Tot die tijd kan ik alleen procesinfo geven.

Ik vind het overigens wel opvallend dat de memo die je gisteravond met ons deelde (waarvoor dank overigens) toch meer lijkt uit te gaan van het niet leveren van een steunbijdrage aan ongecontracteerde zorg, terwijl de motie in de kamer en de politieke druk vanuit de minister en de DG wel ons in die richting vraagt te gaan (ongecontracteerd toelaten tot onze regeling voor gecontracteerde zorg en ons ook daar voorliggend op de rijksregelingen laten zijn). Kun je dat nog toelichten?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)



Zorgverzekeraars Nederland  
Sparrenheuvel 16 | 3708 JE ZEIST

(10)(2e)  
(10)(2e)@zn.nl | www.zn.nl

Secretariaat: (10)(2e), (10)(2e)  
(10)(2e)@zn.nl | tel: (10)(2e)

<http://www.zn.nl/>




---

**Van:** "(10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>

**Datum:** dinsdag 31 maart 2020 om 12:05



Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone. Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

---

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

---