

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 3/30/2020 11:02:38 AM
Subject: FW: Wlz
[Concept scenario's maatregelen voor financiële duidelijkheid PGB ivm coronacrisis opm SVB.docx](#)

De reactie van de SVB.
 Wat vinden jullie van de gele en onderstreepte zin?

Van: (10)(2e) (10)(2e) (Sociale Verzekeringsbank) <(10)(2e)@svb.nl>
Verzonden: maandag 30 maart 2020 13:00
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Wlz
Urgentie: Hoog

Hallo (10)(2e)

Bijgaand het document met onze opmerkingen.

Overal komt het er op neer dat de het voorgestelde **scenario 1 bij hfdst 2 niet uitvoerbaar is voor de SVB**. Wij hebben zo goed we kunnen gezien de tijd reactie gegeven op het stuk, zie opmerkingen in de tekst. De kwaliteit van de reactie hangt ook samen met de tijd.

- Scenario 1 hfdst 2 kan niet via het systeem en wordt dus een handmatig proces. Dat is qua capaciteit en foutgevoeligheid absoluut onwenselijk. Bovendien denken wij dat betalingen forse vertraging gaan oplopen als wij zouden willen voldoen aan het voorgestelde scenario. Wij kunnen nu niet overzien hoe we dit überhaupt zouden moeten inrichten.
- Het voorgestelde scenario verschuift ons inziens het probleem volledig naar de SVB, terwijl de SVB niet gaat over de inhoud van de zorg. Dit zodat Zk kunnen voldoen aan de vereisten van Nza. **Is het een overweging om de gehele coronaperiode buiten de verantwoording van 2020 te stellen en het risico accepteren dat er zorgverleners zullen zijn diemisbruik maken van de situatie.**
- Het uitgangspunt van VWS in de concept memo maatregelen PGB is aansluiten bij de huidige werkprocessen. Wat hier wordt voorgesteld staat lijnrecht tegenover trekkingsrecht, trekkingsrecht gaat uit van controle vooraf en betalingen. Voorstel voldoet niet aan wens VWS om niet te tornen aan werkprocessen
- Het kan niet dat in tijde van crisis de controle wordt verlegd naar de SVB terwijl die controle normaal ergens anders ligt,
- De vraag is wat in dit stuk wordt verstaan onder Materiële controle
 - Als nu wordt bedoeld het vaststellen van de feitelijke levering van de zorg valt dit nu ook niet onder de verantwoordelijkheid van de SVB, het zou raar zijn als dat dan nu wel zo zou zijn
 - Onze materiele controle dus onze reguliere controle zoals we dat nu doen ziet op controle van px q handtekening en id controle
- Het lijkt erop dat de men in de veronderstelling is dat de sVB een analyse kunnen doen of de gedeclareerde extra kosten als gevolg van omzetsderving door de Coronavirus in lijn liggen met de kosten die een zorgverlener anders had gedeclareerd. Dit op niveau van zorgverlener gaat en niet op budgethouderniveau. De SVB kan dit niet

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 30 maart 2020 09:45
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (AV) <(10)(2e)@svb.nl>
Onderwerp: Wlz