

**To:** (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Mon 3/23/2020 8:44:47 AM  
**Subject:** RE: Meedenken alternatief werkproces pgb ivm corona  
[20200319 Alternatieve werkprocessen PGB v0.1 RdB TW MG RdB.docx](#)

Ha (10)(2e) (10)(2e),

Dank voor jullie meedenken! Bij tweede lezing en op basis van jullie opmerkingen heb ik een volgende slag op de notitie gemaakt. Deze wil ik zsm opsturen.

Allereerst moet er mijns inziens een beschrijving komen, desnoods een opsomming, wat volgens VWS zélf de knelpunten zijn. Het is te instrumenteel.  
 Ten tweede heeft men niet gekeken naar al de maatregelen die bijv. SZW treft voor bedrijven en ZZP'ers. Dit voorziet al in een aanzienlijk deel van de oplossingen.  
 Ten derde wil men gaan sleutelen aan arbeidstijden, dit is SZW-regelgeving (wet en amvb).

Sommige van jullie opmerkingen heb ik reeds als tekstsuggestie verwerkt. Andere opmerkingen heb ik geschrapt omdat ze niet 'klopten'. Het overgrote deel lijkt me goed om te laten staan.

Ik ben inderdaad straks tijdens het telefonisch overleg aanwezig, maar het is met 10 man. Om die reden lijkt het me handig om onze input vooraf schriftelijk in te brengen, zodat het juridische alvast helder is.

Zie hieronder in jouw mail nog in rood een enkele reactie op je vragen.

Zo bellen is prima!

H.gr,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** zondag 22 maart 2020 12:43

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Meedenken alternatief werkproces pgb ivm corona

Ha (10)(2e)

Dank voor jouw inzet hierop. Zie bijgaand mijn opmerkingen. Ik zet toch ook (10)(2e) en (10)(2e) in CC (die worden vast gek van alle corona-gerelateerde mails, maar het is wel goed dat jullie weten dat dit speelt).

(10)(2e) schuif jij maandag (virtueel) ook aan bij de beleidsgroep?

**Ja**

Wat ik ingewikkeld aan het stuk vind is dat het meteen heel instrumenteel is, terwijl eigenlijk onvoldoende in beeld komt welke problemen nu echt om een oplossing vragen omdat door Corona mensen ook echt in de problemen komen binnen de bestaande juridische kaders. De punten waar PerSaldo in de brief van 18/3 aan de TK aandacht voor vraagt, lijken het vertrekpunt en zijn zeker serieus, maar moet daarover beleidsmatig toch niet eerst ook een opvatting over worden gevormd?

**Eens, ook opgemerkt in stuk**

Als ik het goed begrijp is er zorg over de snelheid waarin SVB contracten kan afdoen (dus kennelijk is er een toename aan aanvragen aan de SVB, omdat er door corona minder zorgpersoneel beschikbaar is of zo?). En er is zorg dat de huidige budgetten onvoldoende zijn (er wordt ook gesteld dat er allerlei extra dingen moet worden gedaan buiten de bestaande indicaties, maar hoezo, en belasten we daarmee juist niet de zorgsector extra terwijl het probleem toch is dat die nu al extra wordt belast?).

**Wat er bijvoorbeeld aan de hand is, is dat personeel ziek wordt (en moet worden doorbetaald), bepaalde dagopvang gesloten is en dit niet allemaal in de informele sfeer kan worden opgelost etc. Dan krijg je dubbele declaraties. (hier komt ook het vraagstuk vandaan of werknemers meer dan 40u mogen werken, bijv als andere werknemers massaal uitvallen).**

Verder vind ik dat we ook wel goed moeten opletten op wat er al wordt geregeld/toegezegd en waar ook een (eigen) verantwoordelijkheid is voor PGB zorgaanbieders. We kunnen niet alles oplossen. PerSaldo vraagt in de brief om tijdelijke doorbetaling voor gecontracteerde zorgaanbieders als ze geen zorg kunnen leveren. In de Q&A over PGB (zie andere mail aan (10)(2e)) wordt daar goed op ingegaan, voor een deel wordt er doorbetaald. Maar er wordt ook de suggestie gewekt dat we iets extra gaan doen voor zover dat niet het geval is. Het lijkt me dat ZZP'ers etc voor zover ze niet terug kunnen vallen op het contract en doorbetaling, moeten terugvallen op wat er in algemene zin wordt geregeld voor ZZP'ers etc die tijdelijk geen werk hebben. We moeten wel voorkomen dat het geluid van Per Saldo te dominant doorklinkt en hier maatwerk wordt geleverd zonder dat er sprake is van een bijzondere situatie die dat rechtvaardigt (en die is er volgens mij niet voor zover het gaat om inkomen, en dan krijgen we denk ik ook gedoe met andere departementen!).

Eens heb ik ook in stuk benoemd.

Daarnaast vroeg ik me af of er niet nog meer creatieve oplossingen mogelijk zijn voor mensen die wel tussen wal en schip dreigen te vallen. Ik moest bij het lezen van de PGB problematiek ook denken aan wat gemeenten nu doen aan opvang voor ouders die beiden in een vitale sector werken, die krijgen gratis kinderopvang ook als ze geen kinderopvang afnemen. Dan neemt de gemeente dus tijdelijk een verantwoordelijkheid over om het vitale werk mogelijk te houden. Zou ook niet denkbaar zijn dat PGB-ontvangers die in de knel komen met vitale zorg, een beroep kunnen doen op bijvoorbeeld andere (gecontracteerde?) zorg via de zorgkantoren of gemeente? (dan maar even geen PGB... of is dat zelfs in deze tijden iets wat je niet mag zeggen, of levert dat allerlei andere problemen op?)

De leveringsvorm kun je helaas niet zonder beschikking van de verstrekker wijzigen dus in zoverre lost dat niets op (in snelheid). Wel is het de moeite waard om na te denken over creatieve oplossingen door verstrekkers zelf georganiseerd.

Voor wat betreft de wijziging van regelingen om plafonds tijdelijk op te hogen: als dat snel moet, lijkt het me dat het mogelijk moet zijn met terugwerkende kracht (begunstigend)? Ik begrijp dus nog niet zo goed wat je me vraagt met hoe we als WJZ rondom PGB/Corona met onrechtmatigheden omgaan, of zie ik bij optie 1 toch een probleem over het hoofd? (Ook daarom deze CC aan (10)(2e) (10)(2e) kan me voorstellen dat dit soort vragen ook op andere terreinen opdoemen).

Eens. Misschien was ophoging budgetten niet het beste vb. Anderen vb'ën zijn als we de modelovereenkomst aanpassen (kernelementen staan in alle regelingen) of als we arbeidstijden gaan verruiming (in Rlz staat voor zzp'ers expliciet max. 40u). Obv toegestuurde stuk door (10)(2e) kan ik ook nog meegeven dat verstrekkers een inherente afwijkingbevoegdheid hebben van hun beleidsregels (sommige elementen zijn daarin vervat).

We kunnen maandagochtend nog wel even bellen.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel