

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 6/18/2020 12:14:02 PM
Subject: RE: Vragen vaccin alliantie

Ik heb IRF nog niet te pakken gekregen, (10)(2e) wel even gesproken.
 IRF is niet blij met hoe vorige week gelopen het mbt het supplementaire begroting, voornamelijk ook omdat dit niet in de MR is besproken vrijdag en omdat de beschrijving voor de begroting summier was.
 Heb ook besproken dat er volgens mij twee processen niet door elkaar gehaald moeten worden:
 1. De irritatie over hoe de supplementaire begroting tot stand is gekomen en het reeds gebruikmaken van de begroting
 2. Hoe verder met de deal van AZ (met of zonder EC).
 Ik denk dat het goed is dit onderscheid te blijven bewaken.
 Wil je dat ik nog bel met IRF?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 14:08
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Vragen vaccin alliantie

Sprak net onze directeur FEZ die mogelijk komende dagen/morgen ook met IRF contact heeft, en sprak af dat we even wat ruimte nemen, dus voor je richting IRF antwoord geeft, even over hebben.
 Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 13:00
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Vragen vaccin alliantie

Ha (10)(2e)

Ik pak dit op, ik heb nooit met Fin gecommuniceerd dat we van deze deal af willen komen, enkel dat we proberen om samen met de EC verder te gaan, irritante verwoording vanuit de IRF dus. Ik zal zo even een rondje bellen om de koppen weer dezelfde kant op te krijgen.

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 12:50
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Vragen vaccin alliantie

Ha (10)(2e) kun jij antwoord voorbereiden?

Insteek: middelen nog steeds nodig,

- 1) Er komen meer deals aan (uitgangspunt is nu dat naast het Europese geld daar ook nog additionele bijdrage nodig zal zijn – en we zijn nog niet def rond met de commissie, dus kleine kans dat we toch met alliantie nog actief blijven)
 - 2) Mocht AZ kansrijk blijken dan zal ook de aanschaf van daadwerkelijke vaccins onderdeel van dit budget
 - 3) Kabinet wil ook additionele volumes ihkv kwetsbare landen / afrika zekerstellen
- Uiteraard zal elke uitgave goed worden verantwoord, maar op de vraag of de samenwerking met EC de noodzaak van het budget weg haalt is het antwoord nee, blijft nodig

Tav AZ: het is niet onze intentie om van AZ deal "af te komen", we zijn er trots op dat we dit voor europa hebben kunnen zekerstellen. Vandaag lopen er gesprekken met EC of zij contract overnemen, dan zou dat NL wat geld schelen voor het eerste blok, niet het tweede (aankoop daadwerkelijke vaccins) Opt-in zal worden georganiseerd als EC niet overneemt. Wellicht kan je even wat ruimte nemen op moment beantwoorden, vandaag en morgen zijn belangrijke dagen mbt hoe we met EC samenwerken

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 12:34
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Vragen vaccin alliantie

Goedemiddag (10)(2e) (10)(2e)

Gegeven de nieuwe koers bij het aankopen van covid-vaccins hebben wij en FIN enkele vragen.

Vragen FEZ:

- Wat betekent de nieuwe koers voor de inzet van middelen? (10)(2b)
- Moet de Termsheet met AZ worden nagekomen? Gaat dat om 25%? Is het de bedoeling om deel vaccins door te verkopen aan EC of andere lidstaten? Wat resteert er dan aan kosten voor Nederland?
- zijn er boven op de middelen die de EC reserveert door de lidstaten nog middelen nodig? Lijkt er wel op, EC lijkt alleen de upfront payments te financieren.
-

Vragen FIN:

- Wij begrijpen dat vandaag wordt geprobeerd ook de AZ-verplichtingen over te laten nemen door de EC.
 - o Is het een reëel scenario dat de EC weigert AZ over te nemen?
 - o Als de EC niet geneigd is de deal over te nemen, kunnen we dan juridisch nog uit onder de termsheet om de rol EC af te dwingen?
 - o Als EC niet reëel is; is dan de inzet op korte termijn de opt-in voor andere lidstaten te organiseren? Wat is het idee hiervoor en welke risico's blijven bij NL?

Ervan uitgaand dat we van AZ afkomen en daar geen resterende risico's zijn voor NL: in hoeverre zijn er voor NL uitgaven te verwachten voor de aanschaf van vaccins zelf bovenop de bijdrage van de EU? In de vorige versie van de term sheet leek naast de vooruitbetaling ook een kostprijs per vaccin moeten worden betaald, maar hier lijkt 750 mln. dollar alles exclusief distributie te dekken (en risico's bij bijwerkingen). Heeft NL en andere lidstaten dan geen kosten meer voor de vaccins zelf? En is de inzet vergelijkbare afspraken te maken bij de volgende contracten

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>

Verzonden: donderdag 18 juni 2020 11:33

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Vragen vaccin alliantie

Ha (10)(2e)

Ik begrijp van Financieringen dat vandaag wordt geprobeerd AZ bij EC neer te leggen.

Bij deze mijn vragen:

- Kan de overeenkomst met EC worden gedeeld?
- ?

(10)(2e)

Ministerie van Financiën
Inspectie der Rijksfinanciën, sectie VWS
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

T: (10)(2e)

E: (10)(2e)@minfin.nl