

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 5/25/2020 5:02:01 PM
Subject: FW: Vaccins / Call-to- Action Patentpool

tkn

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 25 mei 2020 18:41
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Vaccins / Call-to- Action Patentpool

Hallo (10)(2e)

Ik zal haar mailen. Zal geen te grote woorden gebruiken.

Tegelijk zegt verhaal patent pool dat overheden bij investeringen met publiek geld in vaccinontwikkeling zich in moeten zetten voor zoveel mogelijk vrije toegang tot die kennis.

Het traject met (10)(2e) zoals dat nu voorligt gaat uit van exclusiviteit.

Dat strookt niet en dat willen we (10)(2e) graag meegeven.

Groet,
 (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: maandag 25 mei 2020 6:27 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Vaccins / Call-to- Action Patentpool

Hallo (10)(2e)

Dank, wat ik lastig vind is dat de coördinatie op vaccinontwikkeling bij ons team ligt en we graag eenduidig (en zo volledig mogelijk geïnformeerd) willen annoteren. Het tijdstip maakt dat verwerken in een annotatie voor gesprek straks niet meer gaat, deadline was 18u. Graag voortaan in eerder stadium aansluiting zoeken op hoe we (10)(2e) willen adviseren iets op te brengen. Ik snap overigens dat (10)(2e) overleg heeft over WHO ontwikkelingen, Costa Rica etc

Maar nu wordt iets tav vaccinproductie als conflicterend bij de DG neergelegd terwijl:

- (10)(2b)
- Je ook anders naar de materie kan kijken: als we voor hele grote volumes gaan obv een opt-in model voor andere landen, dan is toegankelijkheid vaccins (eigenlijke doel achter vrijwillig delen IP) op een andere manier ook mogelijk.

Mijns inziens kan de lijn tav patent pool zoals we samen hebben vastgesteld: NL zet in op een vrijwillige patent pool (zie precieze tekst zoals ook gedeeld met MinVWS) gewoon de basis zijn van internationaal standpunt NL en is het punt van toegankelijkheid mee te nemen in uitwerkingen met de vier landen mocht dat verder zo lopen. Een onderwerp om samen morgen even over door te spreken, of NL in deze context mede trekkend moet zijn kunnen we daarbij betrekken.

Gezien het tijdstip stel ik voor dat (10)(2e) eparaat mailt, maar dan even kijkt naar bovenstaande opmerkingen in het wat nuanceren van de formulering dat eea strijdig is. Meer een punt waar we morgen nog verder over nadenken.

Overigens geniet de verkenning met de vier landen op dit moment vertrouwelijkheid, mede omdat het over potentieel (beurs)gevoelige informatie gaat, dus svp de stukken en ideeën via één kanaal organiseren en dat is als vanmiddag besproken ons team vaccinontwikkeling.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 18:02

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Vaccins / Call-to- Action Patentpool

Urgentie: Hoog

(10)(2e)

Dit mailtje willen wij sturen aan (10)(2e). Jij gaf aan dat jij dit wilde samenvoegen in een annotatie voor (10)(2e) voor vanavond en morgenochtend. Laat je even weten of dat lukt anders prikt (10)(2e) het door aan (10)(2e).

(10)(2e)

Beste (10)(2e)

Nav jouw overleg met Roland hierbij de recente versie van de Solidarity Call-for-Action "To realize equitable global access to COVID-19 health technologies through sharing of knowledge, intellectual property and data"; de Patent pool.

Vanmiddag is kort gesproken met WHO, Costa Rica, NOR, FR, BEL, IT, SP en DUI.

(10)(2a)

Analyse/Handelingsperspectief:

Momenteel verbindt Nederland zich aan twee modellen voor de ontwikkeling en aanschaf van vaccins

- 1) de WHO Patent Pool waarbij wordt ingezet op zoveel mogelijk globale samenwerking en laagdrempelige toegang tot kennis en te ontwikkelen vaccins

2) het DUI/FR/IT/NL- inkoop traject, waarbij we samenwerken met een aantal producenten van vaccins, waarbij we met publiek geld investeren en deze partijen het voortvloeiende IP nadrukkelijk willen behouden.

We kunnen nu proberen beide paden te blijven bewandelen, met als risico dat we commentaar zullen krijgen omdat we niet congruent zijn in ons handelen. In dit geval proberen we onze rol zo klein mogelijk te maken.

Of we nemen afstand van een van de trajecten (en dat zal dan de patent pool zijn). Dat zal ons mogelijk op kritiek uit de kamer komen te staan, omdat we ons niet houden aan de aangenomen motie.

Advies:

Ons advies is dit dilemma vanavond op tafel leggen en dit morgen ook te bespreken met Duitse en Franse collega's.

Mogelijke vragen voor overleg vanavond:

- Hoe verhoudt deze call-to-action zich met het voorziene onderhandelingstraject gezien bijv. de formulering in de AstraZeneca voorstel. Daarin is opgenomen

(10)(2a)

(10)(2a)

- Gaat NL deze Call-to-Action op dit moment ondersteunen gezien de oproep van de Kamer om op het punt van patent pooling een leiderschapsrol in te nemen?