



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

08 NOV 2021

Datum
Betreft Beslissing op bezwaar

Inlichtingen bij

Geachte heer

Kenmerk
DWJZ-2021000841
3279363-1019436-WJZ

Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar van 12 augustus 2021 dat u heeft gemaakt tegen mijn besluit van 5 juli 2021 met kenmerk 3220321-1012085-W3Z (hierna: het besluit van 5 juli 2021). Dit besluit gaat over de openbaarmaking van documenten betreffende het onderwerp Inclusieve Vaccin Alliantie (hierna: IVA).

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

In deze brief leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt de uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van de brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar.

Beslissing op uw bezwaar

Ik herroep mijn besluit van 5 juli 2021 op de volgende wijze. Ik maak in lijn met mijn toezegging in de brief van 21 juli 2021 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal¹ bij deze beslissing op bezwaar alsnog in een groot aantal documenten de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar. Hiervoor verwijst ik naar de bij deze beslissing op bezwaar gevoegde inventarislijst, waarin ook een aantal omissies zijn hersteld.

Verloop van de procedure

Op 13 augustus 2020 heb ik uw verzoek om informatie van 13 augustus 2020 ontvangen. U verzoekt kortgezegd om documenten over de doelstelling, de oprichting en de uitvoering van de IVA.

De ontvangst van uw verzoek om informatie heb ik bij brief van 13 augustus 2020 bevestigd. In deze brief heb ik ook de termijn om te beslissen op uw verzoek om informatie met vier weken verdaagd, waardoor de laatste dag van de beslistermijn 8 oktober 2020 was.

Uw schriftelijke ingebrekestelling heb ik op 12 oktober 2020 ontvangen.

¹ *Kamerstukken II 2020/21, 25295, nr. 1385.*



Vervolgens heeft u op 26 oktober 2020 beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam omdat ik niet tijdig heb beslist op uw aanvraag om informatie van 13 augustus 2020.

Bij uitspraak van 10 december 2020 heeft de rechtbank Amsterdam uw beroep gegrond verklaard en mij opgedragen binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak een besluit op uw verzoek om informatie van 13 augustus 2020 bekend te maken.

Met het besluit van 5 juli 2021 heb ik een groot aantal documenten betreffende het onderwerp de IVA geheel of gedeeltelijk openbaar gemaakt. Hiermee is beslist op uw verzoek om informatie van 13 augustus 2020.

Op 22 juli 2021 heeft de feitelijke verstrekking plaatsgevonden van de documenten behorende bij het besluit van 5 juli 2021.

Op 12 augustus 2021 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt. De ontvangst van uw bezwaar heb ik op 12 augustus 2021 bevestigd.

Op 16 augustus 2021 heb ik van u een ingevuld antwoordformulier ontvangen. Hierop heeft u laten weten dat u uw bezwaar niet wilt toelichten tijdens een hoorzitting.

Uw bezwaar

U bent het om de volgende redenen niet eens met het besluit (hier kort samengevat).

Reikwijdte inventarisatie

U voert aan dat bepaalde documenten die volgens u onder de reikwijdte van uw verzoek om informatie van 13 augustus 2020 vallen ten onrechte buiten beschouwing zijn gelaten. U wijst daarbij op burgerbrieven, intern gedeelde nieuwsberichten, omgevingsbeelden, verslagen van het interdepartementaal afstemmingsoverleg en e-mailboxen van anderen dan MT-leden en personen met een hogere functie. Ook voert u aan dat in de inventarislijst, die als bijlage B bij het besluit van 5 juli 2021 is gevoegd, voor enkele documenten weigeringsgronden ontbreken.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Verder wijst u erop dat van de ruim 900 geïnventariseerde documenten er meer dan de helft geheel of gedeeltelijk is geweigerd omdat in deze documenten persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) zijn opgenomen. Dit is volgens u niet in lijn met eerdere toezeggingen, waaronder die in mijn brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal van 21 juli 2021. Hierin heb ik geschreven dat ik, in lijn met hetgeen al eerder is besloten, in de nog te beoordelen documenten persoonlijke beleidsopvattingen niet meer onleesbaar zal maken. U wijst er in dit verband ook op dat artikel 11, eerste lid, van de Wob een relatieve weigeringsgrond bevat die uitsluitend het weigeren van passages in documenten kan rechtvaardigen. U constateert echter dat ongeveer 320 documenten geheel

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2021000841
3279363-1019436-WJZ



zijn geweigerd omdat in deze documenten persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen.

Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Vervolgens vermeldt u in uw bezwaar dat ongeveer 240 documenten geheel of gedeeltelijk zijn geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. De onderbouwing voor de toepassing van deze weigeringsgrond vindt u beperkt. U wijst daarbij op het feit dat de IVA al vrij snel is opgeheven en dat de aankoop van vaccins tegen corona tegenwoordig via het inkoopteam van de Europese Unie verloopt. Verder stelt u in dit verband dat de IVA een wellicht begrijpelijke maar niet onomstreden alliantie betrof en dat dit als publiek bekende kennis mag worden verondersteld. U wijst er ten slotte op dat in de onderbouwing voor de toepassing van deze weigeringsgrond ten onrechte wordt verwezen naar informatie aangaande de correspondentie tussen de lidstaten en bedrijven inzake de vaccin-onderhandelingen in zowel de voorbereidende als precontractuele fase. Volgens u moet hiervoor de weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob worden toegepast.

Onevenredige benadeling

Ten slotte wijst u erop dat een document is geweigerd dat informatie bevat over de liquiditeit en strafbare feiten met betrekking tot een medewerker van een vaccinontwikkelaar. Volgens u is dit document ten onrechte geweigerd omdat het individuele belang van een rechtspersoon nooit boven het belang van de volksgezondheid of het vertrouwen in de overheid inzake de volksgezondheid kan worden geplaatst.

Mijn overwegingen over uw bezwaar

Reikwijdte inventarisatie

Zoals in het besluit van 5 juli 2021 al is vermeld, zijn op basis van uw en andere verzoeken om informatie over het onderwerp de IVA aan groot aantal documenten aangetroffen. Een omvangrijk deel daarvan is opgenomen in de inventarislijst, zie hiertoe bijlage B bij het besluit van 5 juli 2021. Bepaalde soort documenten zijn echter bij de inventarisatie buiten beschouwing gelaten.

Een groot aantal burgerbrieven zijn buiten de inventarisatie gehouden en zijn niet beoordeeld op de aanwezigheid van uitzonderingsgronden of beperkingen in de zin van de Wob. Hiertoe heb ik besloten omdat burgers in deze brieven bijvoorbeeld hun frustratie, angst, begrip of onbegrip wilden uiten, maar deze brieven op geen enkele wijze inhoudelijk hebben bijgedragen aan het begrip rondom het onderwerp de IVA. Ik benadruk dat de brieven van burgers die vanuit hun professionele kennis en kunde een visie rondom het onderwerp de IVA hebben gegeven of hun zorgen hierover hebben geuit wel bij de inventarisatie zijn betrokken en ook zijn beoordeeld.

Ook heb ik besloten om intern gedeelde nieuwsberichten met verwijzing naar openbare nieuwsberichten bij de inventarisatie buiten beschouwing te laten. De reden hiervoor is dat in deze interne nieuwsberichten uitsluitend wordt verwezen naar reeds openbare informatie en deze berichten niets nieuws toevoegen.

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2021000841
3279363-1019436-WJZ



De verslagen van het Interdepartementaal Afstemmingsoverleg heb ik bij het besluit van 5 juli 2021 niet openbaar gemaakt omdat de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid over de openbaarmaking van deze documenten een eigenstandig besluit zal nemen.

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Ten slotte heb ik besloten de inventarisatie van e-mailboxen te beperken tot de e-mailboxen van MT-leden en personen met een hogere functie. De reden hiervoor is dat alle e-mailberichten over het onderwerp de IVA van medewerkers met een hiërarchisch lagere functie in het kader van instemming of afstemming terecht komen in de e-mailboxen van de MT-leden. Bovendien kenmerken de e-mailboxen van deze medewerkers zich door de grote hoeveelheid e-mailberichten over administratieve zaken en kwesties van in- en afstemming. Het betrekken van al deze documenten bij de inventarisatie zou de te behandelen hoeveelheid documenten nog veel omvangrijker maken, met alle vertraging van dien. Bovendien heeft dit geen inhoudelijke meerwaarde omdat de inhoud van deze e-mailberichten, voor zover deze betrekking hebben op het onderwerp de IVA, om de hiervoor genoemde reden al onderdeel uitmaakt van de e-mailboxen van MT-leden en personen met een hogere functie. Gelet hierop geeft de inhoud van de e-mailboxen van MT-leden naar mijn oordeel een volledig inzicht in de besluitvorming over het onderwerp de IVA binnen mijn ministerie en de informatie op basis waarvan de besluitvorming heeft plaatsgevonden.

Kenmerk
DWJZ-2021000841
3279363-1019436-WJZ

Ik concludeer dan ook dat bij de inventarisatie alle documenten zijn betrokken die de door u verlangde informatie over het onderwerp de IVA bevatten.

U heeft in uw bezwaarschrift terecht opgemerkt dat in de inventarislijst, die als bijlage B bij het besluit van 5 juli 2021 is gevoegd, voor enkele documenten weigeringsgronden ontbreken. Bij deze beslissing op bezwaar is een gewijzigde inventarislijst gevoegd waarin deze omissie is hersteld.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Het tweede lid van dit artikel bepaalt dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm.

In mijn brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal van 21 juli 2021 heb ik aangegeven dat ik meer openheid over persoonlijke beleidsopvattingen wil geven en daarom heb ik toegezegd dat ik in lijn met hetgeen eerder is besloten in de nog te beoordelen documenten persoonlijke beleidsopvattingen niet meer onleesbaar zal maken.

Op het moment dat ik deze toezegging deed, was het besluit van 5 juli 2021 al genomen en waren in een groot aantal documenten de persoonlijke beleidsopvattingen al onleesbaar gemaakt, hetgeen in lijn was met mijn voorgaande werkwijze. Dat de dag na mijn brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal de verstrekking van de documenten behorende bij het besluit van 5 juli 2021 plaatsvond, waarbij dus nog in een groot aantal documenten de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar waren gemaakt, betrof



een ongelukkige gang van zaken waarvan ik mij kan voorstellen dat deze enigszins vreemd op u over is gekomen.

In heroverweging heb ik deze documenten nogmaals beoordeeld volgens mijn nieuwe werkwijze. Ik maak met deze beslissing op bezwaar de in deze documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen alsnog gedeeltelijk openbaar. Het gaat om een groot aantal documenten die bij het besluit van 5 juli 2021 op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geheel of gedeeltelijk zijn geweigerd. Hiervoor verwijs ik naar de bij deze beslissing op bezwaar gevoegde inventarislijst.

In heroverweging is gebleken dat bij het besluit van 5 juli 2021 in een beperkt aantal documenten passages niet openbaar zijn gemaakt, waarbij uitsluitend artikel 11, eerste lid, van de Wob, als weigeringsgrond is vermeld, terwijl het openbaar maken van deze passages ook vanwege andere weigeringsgronden achterwege dient te blijven. Bij deze beslissing op bezwaar zijn deze passages in de betreffende documenten voorzien van de correcte weigeringsgronden. Ook hiervoor verwijs ik naar de bij deze beslissing op bezwaar gevoegde inventarislijst.

Volledigheidshalve merk ik op dat het bovenstaande niet geldt voor de documenten waarin zich conceptteksten bevinden van documenten die reeds openbaar zijn, dan wel met deze beslissing op bezwaar openbaar worden gemaakt. Voor zover de conceptteksten afwijken van de definitieve versies bevatten deze persoonlijke beleidsopvattingen die ik ook in heroverweging niet openbaar maak. Ook vind ik het niet noodzakelijk om deze persoonlijke beleidsopvattingen op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm openbaar te maken in het belang van goede en democratische bestuursvoering.

Ik acht het namelijk niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Ter toelichting merk ik op dat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij het besluit van 5 juli 2021 is openbaarmaking van 246 documenten geheel of gedeeltelijk geweigerd met toepassing van deze uitzonderingsgrond. Dit heb ik gemotiveerd door erop te wijzen dat in deze documenten onder andere informatie is opgenomen die in het kader van (internationaal) overleg inzake de oprichting en werkzaamheden van de IVA, de vaccinstrategie en de verdeling van verantwoordelijkheid met andere lidstaten en internationale organisaties is

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2021000841
3279363-1019436-WJZ



gedeeld. Ook is in deze documenten informatie opgenomen over de correspondentie tussen de lidstaten en bedrijven inzake de vaccin-onderhandelingen in zowel de voorbereidende als precontractuele fase. Ten slotte worden in deze documenten ook overleggen voorbereid ten aanzien van de standpunten van andere lidstaten met betrekking tot de vaccins.

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Ik stel vast dat u in uw bezwaar niet aangeeft welke documenten volgens u ten onrechte geheel of gedeeltelijk niet openbaar zijn gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. U heeft ervoor gekozen om uitsluitend in algemene bewoordingen aan te geven dat u de onderbouwing voor de toepassing van deze weigeringsgrond beperkt vindt.

Kenmerk
DWJZ-2021000841
3279363-1019436-WJZ

Ook in het kader van deze heroverweging ben ik van oordeel dat het openbaar maken van deze informatie ertoe kan leiden dat de betrekkingen van Nederland met de betrokken andere staten en internationale organisaties stroever gaat lopen, hetgeen gevolgen kan hebben voor het onderhouden van diplomatieke betrekkingen.² Deze informatie maak ik dan ook niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Onevenredige benadeling

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In het besluit van 5 juli 2021 heb ik vermeld dat in een document informatie over liquiditeit en strafbare feiten met betrekking tot een medewerker van een vaccinontwikkelaar aan bod komt. Dit betreft het document met nummer 2907658. In de bijgevoegde bijlage B wordt dit document omschreven als '*1C. Declaration on Honour on Exclusion and Selection Criteria.pdf*'. Deze Engelstalige verklaring is als standaardformulier op internet beschikbaar.³ In dit document heeft de betrokkene verklaringen gegeven over onder andere financiële, fiscale en juridische antecedenten. Openbaarmaking van deze gegevens kan mogelijk leiden tot een onevenredige bevoordeling dan wel benadeling van een betrokkene ten opzichte van de concurrentie en/of afnemers. Ik weeg het belang van het voorkomen van de onevenredige bevoordeling of benadeling in dit geval ook in heroverweging zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dan ook niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Conclusie

Ik herroep mijn besluit van 5 juli 2021 op de volgende wijze. Ik maak in lijn met mijn toezegging in de brief van 21 juli 2021 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal bij deze beslissing op bezwaar alsnog in een groot aantal documenten de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar. Hiervoor verwijst ik naar de bij deze beslissing op bezwaar gevoegde inventarislijst, waarin ook een aantal omissies zijn hersteld.

² *Kamerstukken II* 1986/87, 19859, nr. 3, p. 34.

³ https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2016-12/tra-doc-en-div-c-0000-2016-201611416-05_00.pdf



Voor het overige blijft het besluit van 5 juli 2021 gehandhaafd en verklaar ik uw bezwaar ongegrond.

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Plaatsing op internet en informeren overige indieners

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl. De overige indieners van een Wob-verzoek over Covid-19 aan wie het besluit van 5 juli 2021 is toegezonden, worden per e-mailbericht geïnformeerd over deze beslissing op bezwaar.

Kenmerk
DWJZ-2021000841
3279363-1019436-WJZ

Horen

Voordat ik op een bezwaar beslis, moet ik belanghebbenden vragen of zij hun standpunt in een hoorzitting willen toelichten. In bepaalde situaties hoef ik geen hoorzitting te organiseren. Zo'n situatie is bij uw bezwaar aan de orde.

U heeft het antwoordformulier teruggestuurd. Op het antwoordformulier heeft u ingevuld dat u uw bezwaar niet tijdens een hoorzitting wilt toelichten. Daarom heb ik geen hoorzitting georganiseerd.⁴

Vergoeding van de kosten van uw bezwaar

U heeft verzocht om een vergoeding van de kosten van bezwaar. Daarover beslis ik als volgt.

Ik moet de kosten die u in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft gemaakt vergoeden, als ik het in bezwaar bestreden besluit herroep wegens een aan mij te wijten onrechtmatigheid.⁵ Uitsluitend de kosten die zijn vermeld in artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht komen voor vergoeding in aanmerking. Het betreft hier kosten voor professionele externe rechtsbijstand, kosten voor getuige, deskundige of tolk, reis- en verblijfkosten, verletkosten, verschotten of kosten voor het optreden van een arts-gemachtigde. Er is mij in deze procedure niet gebleken dat u dergelijke kosten heeft gemaakt. Daarom wijs ik uw verzoek om een vergoeding van de kosten van bezwaar af.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de secretaris-generaal, *b.o.*

drs. M.J. Boereboom

⁴ Artikel 7:3, aanhef en onder c, van de Algemene wet bestuursrecht.

⁵ Artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

**Bent u het niet eens met deze beslissing op uw bezwaar?**

U kunt tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan u uw woonplaats in Nederland heeft. Als u geen woonplaats in Nederland heeft, dan kunt u beroep instellen bij rechtbank Den Haag.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via mijn.rechtspraak.nl. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de redenen waarom u het niet eens bent met de beslissing op bezwaar. De indiener van het beroepschrift moet griffierecht betalen aan de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt en kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2021000841
3279363-1019436-WJZ