



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Aan de indieners van een Wob-verzoek over Covid-19

Datum: **- 5 FEB. 2021**
Betreft: Besluit tot openbaarmaking van informatie

Geachte mevrouw, meneer,

Bij het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) zijn veel verzoeken binnengekomen waarin met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht wordt om openbaarmaking van documenten inzake Covid-19.

De inzet van mijn medewerkers, van de medewerkers van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en van de medewerkers van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ), heeft ertoe geleid dat zich onder mijn ministerie uitzonderlijk veel informatie bevindt over Covid-19 en over de bestrijding ervan. Er worden veel Wob-verzoeken ingediend waarin wordt verzocht deze informatie openbaar te maken. Om in deze grote informatiebehoefte te kunnen voorzien, ben ik genoodzaakt een afwijkend werkproces aan te houden. In plaats van ieder Wob-verzoek apart in behandeling te nemen, heb ik ervoor gekozen de informatie over de verschillende in de Wob-verzoeken genoemde onderwerpen afzonderlijk en gefaseerd openbaar te maken. Dit werkproces maakt het mogelijk dat er eerder informatie wordt geopenbaard dan wanneer ieder Wob-verzoek afzonderlijk wordt behandeld. Zodoende wordt aan het met de Wob gediende belang van openbaarheid zoveel mogelijk recht gedaan.

Dit besluit ziet op het deelonderwerp 'scenario's en maatregelen' in de periode van februari 2020. Deze periode beslaat de fase waarin het eerste besmettingsgeval in Nederland werd geconstateerd.

Besluit

Ik besluit de gevraagde informatie grotendeels openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van de verzoeken zijn veel documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Een aantal soorten documenten zijn buiten beschouwing gelaten. Zo worden reeds openbare documenten niet nogmaals openbaar gemaakt. Daarnaast zijn burgerbrieven buiten de beoordeling gelaten, met uitzondering van de brieven waarin een burger vanuit zijn of haar kennis en kunde een visie heeft gegeven of zijn of haar zorgen heeft geuit. Verder zijn intern gedeelde nieuwsoverzichten met verwijzingen naar openbare nieuwsberichten en omgevingsbeelden niet geïnventariseerd. Dat geldt ook voor verslagen van het Interdepartementaal Afstemmingsoverleg omdat de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

Ons kenmerk
1819904-217645-WJZ

Bijlage
A, B

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



Veiligheid over de openbaarmaking daarvan een besluit zal nemen. Ten slotte heeft de inventarisatie van e-mailberichten zich beperkt tot de e-mailboxen van MT-leden en hoger. De inhoud van deze mailboxen geeft een volledig inzicht in de besluitvorming over Covid-19 binnen het ministerie en de informatie op basis waarvan de besluitvorming heeft plaatsgehad.

De documenten van het RIVM die binnen het kerndepartement van mijn ministerie aanwezig zijn, zijn in de beoordeling meegenomen. Voor zover bij het RIVM nog informatie uit februari 2020 aanwezig is, die niet ook bij het kerndepartement bekend is, zal daarover een afzonderlijk besluit worden genomen.

De informatie is geautomatiseerd verzameld. Periodiek vindt een nieuwe zoekslag plaats in netwerkschijven, e-mailboxen en het document managementsysteem. De informatie die met dit besluit openbaar wordt gemaakt, is verzameld op basis van zoekacties die tot en met 12 augustus 2020 hebben plaatsgevonden. Niet uitgesloten is dat bij een volgende zoekslag nieuwe informatie wordt gevonden die betrekking heeft op de periode februari 2020. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen als een document uit die periode na 12 augustus 2020 in het document managementsysteem is gearhiveerd of op een netwerkschijf is geplaatst. Over deze stukken zal dan een afzonderlijk besluit worden genomen.

Derdebelanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Aan deze derdebelanghebbenden is vooraf gevraagd om hun zienswijze ten aanzien van de voorgenomen openbaarmaking kenbaar te maken.

Een aantal derdebelanghebbenden heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Het merendeel van de derdebelanghebbenden heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking van de documenten.

Een aantal derdebelanghebbenden heeft aangegeven bezwaar te maken tegen de voorgenomen openbaarmaking van informatie. Zij voeren – kort samengevat – aan dat openbaarmaking van bepaalde informatie een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen zou kunnen maken.

Daarnaast voert een aantal derdebelanghebbenden aan dat informatie niet openbaar gemaakt kan worden omdat de openbaarmaking de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties kan schaden.

Tot slot voert een derdebelanghebbende aan dat het voorgelegde document niet onder de reikwijdte van dit openbaarmakingsbesluit valt.

De zienswijzen van de derdebelanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen en gedeeltelijk gevolgd. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijst ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.



Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering

Een derdebelanghebbende heeft aangegeven dat de voorgelegde informatie niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek zou vallen, omdat onduidelijk is in hoeverre de informatie van derdebelanghebbende invloed heeft gehad op het Nederlandse beleid inzake de bestrijding van Covid-19. Ik volg deze zienswijze niet. De voorgelegde informatie ressorteert onder VWS en gaat over de mogelijke afstemming en invloed in het kader van de maatregelen inzake Covid-19. De betreffende informatie valt derhalve wel onder de reikwijdte van dit openbaarmakingsbesluit.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties (artikel 10, tweede lid, onder a, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties.

Bij diverse documenten is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties in het geding. Dit betreft informatie die in het kader van internationaal overleg inzake de bestrijding van COVID-19 met Nederland is gedeeld. Het verstrekken van deze informatie zou de betrekkingen met andere landen en internationale organisaties kunnen schaden. Ten aanzien van de desbetreffende informatie weeg ik daarom het belang van de internationale betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Om die reden heb ik besloten om de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.a.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer persoonsnamen, functietitels, telefoonnummers, e-mailadressen, en handtekeningen. Openbaarmaking van deze gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.e.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.e. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar.



Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie.

Enkele documenten bevatten terugkoppelingen uit de Ministerraad (hierna: MR). Deze terugkoppelingen kunnen inzicht geven in de beraadslaging van de MR. Voor de vergaderingen van de MR geldt dat een vrije en onbelemmerde uitwisseling van argumenten van essentieel belang is, zowel vanwege de eenheid van het regerings- en kabinetsbeleid alsook om te verzekeren dat ministers en overige aanwezigen in vrijheid kunnen spreken. Openbaarmaking van voornoemde informatie zou het belang van een vrije en onbelemmerde gedachtewisseling onevenredig kunnen benadelen. Zie in dit kader de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 oktober 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2883). Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing, heb ik deze informatie geweigerd onder vermelding van: 10.2.g.

Ten aanzien van deze informatie heb ik eveneens toepassing gegeven aan de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Hiertoe verwijs ik u naar het kopje '*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)*' voor nadere toelichting.

Daarnaast bevat een document informatie inzake de opslaglocatie van Covid-19 gerelateerde persoonlijke beschermingsmiddelen. Door openbaarmaking van deze informatie komt de veiligheid van de opslaglocaties in het geding. Het is namelijk aannemelijk dat derden misbruik kunnen maken van deze informatie. Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van mogelijke veiligheidsrisico's in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid van dit gegeven. Derhalve maak ik deze informatie niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: nota's van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Onder de geïnventariseerde documenten bevinden zich onder meer interne nota's van en e-mailcorrespondentie tussen medewerkers van mijn ministerie. Hierin worden, onder anderen, voorstellen gedaan voor de beantwoording van Kamervragen, delen betrokkenen hun visie en geven ze hun mening en commentaar op diverse documenten. Het betreft hier dus persoonlijke beleidsopvattingen die in het kader van het intern beraad zijn geuit. Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob maak ik deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar.



Zoals aangegeven onder het kopje '*Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)*' wordt in enkele documenten een terugkoppeling uit de MR aangereikt. Het is van belang dat de deelnemers aan deze vergaderingen in alle vrijheid van gedachten kunnen wisselen en standpunten kunnen innemen. Dit betreft aldus persoonlijke beleidsopvattingen die de deelnemers in het kader van het intern beraad hebben geuit. De openbaarmaking van deze informatie wordt eveneens geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Ter toelichting merk ik op dat een vrije en onbelemmerde bijdrage van ambtenaren en van hen die bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren en opinies kunnen uitwisselen. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Daarom heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

Voor enkele documenten geldt dat de feitelijke informatie die na het onleesbaar maken van de persoonlijke beleidsopvattingen resteert, zodanig met die persoonlijke beleidsopvattingen verweven is dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik maak daarom de desbetreffende documenten in het geheel niet openbaar.

Verder wijs ik erop dat zich onder de documenten conceptteksten bevinden van documenten die reeds openbaar zijn, dan wel met dit besluit openbaar worden gemaakt. Voor zover de conceptteksten afwijken van de definitieve versies bevatten deze persoonlijke beleidsopvattingen. Om die reden weiger ik de openbaarmaking daarvan. Voor zover de conceptteksten overeenkomen met de definitieve teksten zijn ze reeds openbaar of worden ze met dit besluit openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie, acht ik dat belang niet aanwezig.

Daarbij maak ik de afweging dat het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering is indien standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De derdebelanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de derden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de derden wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.



Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.
Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de plv. secretaris-generaal,



mw. A.I. Norville MSc



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd

wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken.

Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief

staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een

ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,

t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,

Postbus 20350,

2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.



Bijlage A

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.