

buiten reikw jdte

**Van:** Tuyll van Serooskerken, M.C. (Maaik) van**Verzonden:** maandag 20 april 2020 20:26**Aan:** Ark, T. van ; Koolmees, W.**CC:** Kuipers, K. ; Krooshof, R. ; Buitendijk, G.J. ; Mulder, L. ; 10.2e ; 10.2e ; 10.2e ; 10.2e**Onderwerp:** FW: concept input MCCb

Dag Tamara (en Wouter),

Zoals telefonisch al aan Tamara aangegeven komen OCW en SZW op basis van het OMT-advies niet tot een eensluitende voorkeursoptie voor besluitvorming morgen. OCW wil gedeeltelijke openstelling, wij willen gehele openstelling.

Daarnaast interpreteren we het OMT-advies tav de 1,5 meter afstand in PO verschillend. Uit mijn terugkoppeling (en die van de NCTV) blijkt dat de optie om 1,5 meter afstand te houden tussen leerlingen onderling nog duidelijk boven de markt hangt (tot begin mei). Bij OCW hebben ze de lezing dat dat alleen gaat over afstand tussen leerling en leraar.

Ik wil je graag twee varianten van de SZW/KO-input meegeven:

- Onderstaand **onze voorkeursinput** die we eigenstandig aan de psg (tbv ICCB) en de minister (tbv MCCb) willen meegeven. Daar gaan we uit van volledige opening en schetsen we de nadelen van de andere varianten. Graag jouw akkoord hierop.
  - Daarnaast bijgaand de besluitvormingsnota van OCW die uitgaat van gedeeltelijke openstelling. Daarbij heb ik in de randvoorwaarden de mitsen en maren vanuit KO meegegeven. Graag jouw akkoord hierop
- Mijn voorstel zou zijn dat ik dit na jouw akkoord naar OCW stuur, met de opmerking dat aan de randvoorwaarden rond KO en noodopvang niets gewijzigd mag worden omdat dat is afgestemd met jou.

Extra voorstel is om beide stukken ook mee te geven aan directie Strategie van de NCTV die de besluitvorming voor morgen voorbereiden. Zij kunnen dan voor- en nadelen van beide opties in kaart brengen

Graag jouw akkoord,

Maaik

**Van:** 10.2e @MINSZW.NL>**Verzonden:** maandag 20 april 2020 19:12**Aan:** Tuyll van Serooskerken, M.C. (Maaik) van 10.2e @minszw.nl>**Onderwerp:** concept input MCCb*Proces en uitgangspunten*

Op dit moment wordt er een adviesaanvraag bij het OMT voorbereid over of het medisch veilig zou zijn om scholen en kinderopvang weer te openen. Uitgangspunt is dat in de besluitvorming van dinsdag in grote mate gebaseerd wordt op het OMT-advies (is het medisch veilig) en dat daarnaast afwegingen worden gemaakt op basis van economische impact, impact op beschikbaarheid van ouders voor werk, impact op de ontwikkeling van kinderen etc.

*Insteek OMT-advies (en besluitvorming 21/4)*

Mondeling hebben we begrepen dat OMT adviseert dat de kinderopvang weer open kan, omdat het risico beperkt is voor kinderen en volwassenen. Onduidelijk is nog of zij ook gekeken hebben naar de risico's voor naschoolse opvang (BSO) en gastouderopvang. Ons is daarom ook

nog niet duidelijk of de scenario's van scholen ook eventueel gelden voor de BSO en bij gastouders.

Verder adviseert het OMT dat risicogroepen vooralsnog niet aan het werk kunnen in deze sectoren. Onduidelijk is wat de impact hiervan is op het beschikbaar personeel voor scholen en kinderopvang.

In de OMT-advies voor de opening van primair onderwijs staat dat onderwijs een aantal scenario's moet uitwerken voor opening van de scholen, waarvan 1 op 11 mei geïmplementeerd kan worden:

- 1) primair onderwijs geheel open
- 2) kinderen op 1,5 meter afstand van elkaar
- 3) kinderen uit een groep om de dag naar school (bijvoorbeeld op achternaam (A-J de ene dag) (K-Z de andere))

Ook wordt geadviseerd na drie weken na opening te evalueren.

Gezien het OMT-advies komen we vanuit SZW/KO op het volgende voorkeursscenario:

**Voorkeursscenario: scholen en KO in een keer open op zelfde datum**

- De verspreiding- en gezondheidsrisico's voor kinderen is beperkt en de risico's zijn voor KO beperkt en voor het PO-onderwijs beheersbaar, dus wij adviseren om **weer open te gaan**.
- SZW en de brancheorganisaties kinderopvang hebben een sterke voorkeur voor dat kinderopvang en primair onderwijs **tegelijk open** gaan, omdat dan druk over beide sectoren wordt verdeeld en het haalbaar wordt om onderwijs en opvang weer aan te bieden, het werkende ouders het meeste ontlast.
- Als **voorkeursdatum** wordt nu **11 mei** (na alle meivakanties) geadviseerd. Dit geeft voldoende tijd voor voorbereiding. Er moet namelijk nog een viertal zaken uitgewerkt worden:
  - Eenduidige datum voor ouders waarop alle voorzieningen geheel of gedeeltelijk opengaan;
  - Doordat risicogroepen worden uitgezonderd en er nu meer uitval is, moet gekeken worden of KO/PO voldoende personeel hebben om weer volledig open te gaan:
  - De protocollen moeten verder ontwikkeld worden en gecommuniceerd worden naar KO en scholen, zodat er duidelijkheid is voor ouders, personeel en scholen en KO hoe veilig te handelen;
  - Afstemming tussen scholen en BSO moet plaatsvinden over overdracht van kinderen (haal en brengmomenten);
  - Het door gemeenten organiseren van de noodopvang in avond, weekend, nacht.
- SZW en de brancheorganisaties kinderopvang (BK en BMK) hebben een sterke voorkeur voor het **in één keer helemaal (ipv gefaseerd)** vanwege drie redenen:
  - eenduidige boodschap voor kinderen, ouders, leraren en pedagogisch medewerkers, scholen en houders KO en gastouders
  - Praktische haalbaarheid voor de naschoolse opvang. Naschoolse opvang aanbieden om de dag plus noodopvang voor de kinderen die dan nog niet school kunnen, is praktisch en financieel zeer lastig uitvoerbaar (tenzij financiële compensatie doorloopt).
  - Effectiviteit van het weer openen van scholen en KO voor werkende ouders. Als een kind wel terecht kan op de kinderopvang en het andere kind niet, dan kan een ouder alsnog niet volledig werken

Overleg hierover tussen OCW (primair onderwijs), onderwijsvertegenwoordigers, SZW, brancheorganisaties kinderopvang, VNG en FNV laat zien dat dit voor alle partijen de voorkeursoptie is. Hooguit biedt je scholen en kinderopvang een of twee weken om de transitie te maken en kinderen weer te laten wennen.

Bij de andere scenario's hebben wij de volgende appreciatie:

**Variant scholen moeten zorgen voor 1,5 meter afstand tussen leerlingen – niet uitvoerbaar voor BSO**

- Als deze norm ook geldt voor de naschoolse opvang, kunnen BSO's kinderen **niet** opvangen. De BSO is een meer contact-intensieve omgeving waar kinderen zich mede ontwikkelen op basis van onderling spel. Het is overigens niet uit te leggen dat kinderen tot 12 jaar gewoon buiten kunnen spelen zonder afstand te houden en dan opeens op de BSO 1,5 meter afstand zouden moeten houden.
- Omdat deze norm expliciet niet geldt voor dagopvang (en gastouders?) zouden deze wel weer volledig open kunnen.

**Scenario gedeeltelijke opening van scholen – zeer lastig uitvoerbaar voor BSO**

- Brancheorganisaties van KO geven aan dat wanneer primair onderwijs leeftijdsgebonden gefaseerd open gaat **om de dag** (bijvoorbeeld verdeling op achternaam), het voor hun **geen optie is om de BSO te openen**. Het levert praktisch en financieel veel bezwaren op, omdat kinderen waarschijnlijk nog steeds niet op de reguliere (betaalde) dagen kunnen komen. Het loopt door de bestaande contracten heen en dat heeft financiële consequenties voor de BSO (ontbinden/opzeggen contracten, met mogelijk faillissement tot gevolg). Enige

manier om dit te ondervangen is de BSO alleen open te stellen op reguliere tijden (voor en na school) en contracten van ouders te omzeilen door het laten doorlopen van de compensatieregeling voor alle BSO-ouders. Omdat de huidige compensatieregeling moeilijk differentieerbaar is, zal dit naar verwachting max **100 mln euro per maand** kosten.

- Ook levert dit maar een geringe bijdrage aan het ontlasten van de ouders, omdat zij mogelijk nog steeds kinderen thuis hebben bij gefaseerde opening.
- In dit scenario moet er ook overdag noodopvang geboden worden voor de kinderen van de ouders met cruciale beroepen die niet naar school kunnen. Deze noodopvang kan (bij openstelling BSO gedurende reguliere uren) niet langer vanuit kinderopvang bemenst worden.
- Brancheorganisaties kinderopvang geven aan dat, om bewegingen en contacten te beperken, zij **geen rol (meer) kunnen spelen bij de tussenschoolse opvang**.
- Ook kan de kinderopvang niet meer bijdragen aan noodopvang, omdat personeel
- **De dagopvang (0-4 jaar) kan wel open**, mits het argument voor gefaseerd opengaan van het primair onderwijs niet is gelegen in gezondheidsrisico's, maar in praktische/organisatorische zaken. Anders is de boodschap verwarrend voor ouders en personeel en kan de indruk ontstaan dat met jonge kinderen geëxperimenteerd wordt.

#### *Effect van gedeeltelijke openstelling*

Varianten van gedeeltelijke openstelling hebben verder de volgende nadelen, die de **positieve impact van openstelling verminderen**:

- **Uitlegbaarheid**: Als het veilig is om geheel open te gaan voor kinderopvang, is het lastig uit te leggen waarom je maar gedeeltelijk zou opengaan bij primair onderwijs. Dat kan argwaan zaaien onder ouders en leraren of het wel echt veilig is;
- **Economisch effect**: als scholen maar gedeeltelijk open gaan, kunnen ouders maar gedeeltelijk weer aan het werk. De economische impact/impact op beschikbaarheid van ouders zal dus beperkt zijn. Onduidelijk is welke variant het meest positieve effect oplevert:
  - Bij om de dag onderwijs op achternaam zijn kinderen uit hetzelfde gezin op dezelfde dag op school en heeft een ouder die dag de handen vrij. De volgende dag zijn alle kinderen thuis.
  - Bij 1,5 meter is onduidelijk of alle kinderen kunnen worden opgevangen op de BSO.
- **Ontwikkeling kinderen**: bij een keuze voor gedeeltelijke opening zal slechts een deel van de leerlingen klassikaal onderwijs krijgen:
  - Bij om de dag onderwijs krijgen leerlingen maar de helft van de tijd les (het onderwijs op afstand wordt dan namelijk niet meer gegeven). Daarmee is de winst in het inhalen van leerachterstanden beperkt of nihil
- **Mobiliteit**: gedeeltelijke openstelling leidt tot meer reisbewegingen. Bij meer reisbewegingen is het lastiger de noodzakelijke afstand tussen volwassenen te bewaren en zijn er meer contactmomenten tussen volwassenen en leerlingen.
- **Noodopvang**: Ook geldt dan voor het andere deel van de kinderen van ouders met cruciale beroepen dat er noodopvang geboden moet worden. Hiervoor is dan mogelijk onvoldoende capaciteit beschikbaar.

#### *Overige aandachtspunten*

- SZW en de brancheorganisaties kinderopvang hebben een sterke voorkeur voor dat **kinderopvang en primair onderwijs samenwerken** bij het organiseren van en communiceren over reguliere opvang én noodopvang (oa over wie doet wat, inzet (extra) personeel, TSO, instroom 4 jarigen, etc).
- Brancheorganisaties kinderopvang geven aan dat wanneer reguliere opvang weer open gaat, **de noodopvang voor avond, nacht, weekend niet gegarandeerd** kan worden (ivm personeel, ruimte, financiën).
- Noodopvang onder reguliere tijden, kan waarschijnlijk wel opgevangen worden met de huidige locaties en tegen betaling van de reguliere financiering. Ook bij noodopvang onder reguliere tijden kan het mbt personeel knellen door de extra uitval door ziekteverschijnselen.
- De brancheorganisaties beschouwen de noodopvang als een **separate voorziening buiten de reguliere opvang**. Indien de MCCb besluit tot verlenging van de noodopvang (avond, weekend, nacht), wil de sector zich inspannen om deze zoveel mogelijk beschikbaar te houden. Wel is de hoeveelheid locaties, hoeveelheid personeel en de financiering een aandachtspunt. Hierover wordt dinsdag een notitie in ICCb en MCCb gebracht.