

Voorbeeld waarin dit de werkgever benadeelt: De werkgever is gegroeid en heeft de afgelopen tijd meer personeel aangenomen. Ten opzichte van recent heeft hij veel omzetverlies en hij kan zijn krachten niet meer betalen, maar ten opzichte van een jaar geleden weinig omzetverlies waardoor hij weinig of geen subsidie krijgt.

#### **Variant D: vergelijken met meest recente periode**

De omzet in maart, april en mei 2020 vergelijken met december 2019, januari en februari 2020.

Voordeel: De meest recente omzet sluit waarschijnlijk vaak het beste aan bij de hoeveelheid werknemers die een werkgever nu in dienst heeft. Bijvoorbeeld als de onderneming gegroeid of gekrompen is. Deze variant is bovendien voor meer werkgevers werkbaar dan variant A, waar verder wordt teruggekeken en vaker fusies etc. hebben plaatsgevonden.

Nadeel: We corrigeren niet voor seizoensinvloeden. Dat kan tot onder- of overcompensatie leiden, zeker omdat december voor sommige bedrijven een grote piek kent en andere juist een daling i.v.m. de vakantieperiode.

Voorbeeld waarin dit de werkgever benadeelt: De werkgever heeft het hele jaar vaste krachten in dienst, maar maakt de meeste omzet in de lente en zomer. In de winter maakt hij feitelijk verlies op zijn vaste krachten. Door te kijken naar december-februari is er weinig omzetverlies en krijgt hij geen compensatie, terwijl hij de omzet in mrt-mei wel nodig had om zijn personeel te kunnen betalen.

#### **Variant E: heel 2020 vergelijken over heel 2019**

De omzet over heel 2020 vergelijken met de omzet over heel 2019.

Voordeel: Eenvoudig. Omzet op jaarbasis is het best controleerbaar en geeft weinig ruimte voor sjoemelen (kan vaak aansluiten bij de al opgemaakte jaarrekeningen etc.). We kunnen alleen bij deze variant een controle verklaring van de accountant vragen (meest zware verklaring), omdat we van hele jaren uitgaan. Bij alle andere hierboven genoemde varianten moeten we van een beoordelingsverklaring uitgaan.

Nadeel: Neemt een voorschot op de verlenging van de regeling, want omzetverlies voor de eerste tranche is straks niet te onderscheiden van omzetverlies voor de tweede tranche. Sluit beperkt aan bij aard van de regeling, namelijk compenseren voor urgente problemen in maart-mei 2020. Duurt heel lang (tot 2021) voordat definitieve afrekening kan plaatsvinden. Zeer slecht voorspelbaar voor werkgevers, terwijl het de basis is voor de bevoorschotting.

Voorbeeld waarin dit de werkgever benadeelt: De werkgever heeft fors omzetverlies in maart-mei 2020 maar daarna normaliseert de omzet. Het berekende omzetverlies wordt daardoor relatief laag, terwijl hij in maart-mei geen omzet heeft gehad en die omzet nodig had om zijn personeel te betalen.

#### **Beslispunt 4: welke variant kiezen we?**

**Advies:** A (meest zuiver, maar ingewikkeld) of B (minder zuiver, maar eenvoudig).

#### **Referteperiode omzetverlies**

Er moet sprake zijn van 3 maanden omzetverlies. Dit omzetverlies kan meteen optreden (bijvoorbeeld sluiting horeca), maar meer geleidelijk (bijvoorbeeld steeds minder opdrachten). Dit noemen we het na-ijleffect. We dempen de effecten van het na-ijl effect deels met de gehanteerde definitie, maar het effect kunnen niet helemaal weg regelen. PWC heeft immers in haar memo's ook aangegeven dat er sprake kan zijn van een na-ijleffect.

U wordt daarom geadviseerd om mogelijk te maken dat de ondernemer de omzetzaling kan berekenen over één van de drie perioden (uitgestelde referteperiode):

- Maart, april en mei 2020;
- April, mei en juni 2020; of
- Mei, juni en juli 2020.

NB: m.u.v. variant E want die gaat als enige variant van heel 2020 uit.

#### **Beslispunt 5: gaat u akkoord met een uitgestelde referteperiode?**

**Advies:** hiermee akkoord gaan.