

4-2-2022 31

**From:** 2-10.2.e, 2-10.2.e  
**Sent:** woensdag 17 november 2021 09:41  
**To:** 2-10.2.e, 2-10.2.e; 2-10.2.e; 2-10.2.e  
**CC:** 2-10.2.e, 2-10.2.e; 2-1(2-10.2.e)  
**Subject:** RE: Tweetsuggestie over besmettingen

Ha 2-10.2.e,

~

Ik snap wat je bedoelt. Voor woordvoeringslijnen en tweets voor de minister zetten we er ook steevast begrip in. In dit geval gaat het om een tweet vanuit het OCW-account, bedoeld om de feiten weer te geven. De tweets zijn vanochtend al geplaatst: <https://twitter.com/MinOCW/status/1462-10.2.e473730?s=20>

~

Groet, 2-10.2.e

~

---

**Van:** 2-10.2.e, 2-10.2.e <2-10.2.e@minocw.nl>  
**Verzonden:** woensdag 17 november 2021 09:20  
**Aan:** 2-10.2.e; 2-10.2.e <2-10.2.e@minocw.nl>; 2-10.2.e, 2-10.2.e <2-10.2.e@minocw.nl>  
**CC:** 2-10.2.e, 2-10.2.e <2-10.2.e@minocw.nl>; 2-1(2-10.2.e) <2-10.2.e@minocw.nl>  
**Onderwerp:** FW: Tweetsuggestie over besmettingen

~

Dag 2-10.2.e en 2-10.2.e,

~

Het artikel in de Telegraaf lezende, vroegen we ons af of er toch niet iets aardigs of waarderends zou moeten worden toegevoegd?

Nu wordt het misschien wat te veel een welles/nietes over de cijfers ipv dat er aandacht is voor het gevoel van onveiligheid onder leraren.

~

2-10.2.e gaf als suggestie mee: 3-11.1  
3-11.1

~

We zijn benieuwd wat jullie hiervan vinden.

~

Groet,

2-10.2.e

~

4-2-2022

**Van:** [redacted], [redacted] <[redacted]@minocw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 november 2021 19:51  
**Aan:** [redacted], [redacted] <[redacted]@minocw.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: Tweetsuggestie over besmettingen

~

Fyi~

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "[redacted] [redacted]" <[redacted]@minocw.nl>  
**Datum:** 16 november 2021 om 19:24:15 CET  
**Aan:** "[redacted], [redacted]" <[redacted]@minocw.nl>, "[redacted], [redacted]" <[redacted]@minocw.nl>  
**Onderwerp:** FW: Tweetsuggestie over besmettingen

Ha [redacted] en [redacted],

~

Minister en [redacted] vragen om de reactie aan te kleden met de cijfers. Dan wordt het zo: @[redacted] die 19,6% staat op de website van het RIVM in [deze tekst](#) dus kunnen we gewoon gebruiken. Dit moet dan in 2 takes want past niet in 1 tweet, ook niet als ik enigszins inkort.

~

Voorstel is een draadje met deze twee tekstjes:

~

[redacted] 3 - 11.1  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

~

[redacted] 3 - 11.1

~

Eens? Dan vraag ik [redacted] morgenochtend te twitteren. Dat was haar advies, dan kan social beter monitoren wat er gebeurt en reageren als nodig is.

~

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

[redacted] 2 - 10.2.e

[redacted] 2 - 10.2.e

Directie Communicatie

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag  
Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: [redacted]

E: [redacted]@minocw.nl

~

**Van:** Vossenaar, [redacted] <[redacted]@minocw.nl>

**Verzonden:** dinsdag 16 november 2021 18:52

**Aan:** [redacted], [redacted] <[redacted]@minocw.nl>

**CC:** Slob, Arie (MBVOM) <[redacted]@minocw.nl>; [redacted], [redacted]  
<[redacted]@minocw.nl>; [redacted] <[redacted]@minocw.nl>; [redacted]  
<[redacted]@minocw.nl>; Secretariaat Minister Slob <[redacted]@minocw.nl>

**Onderwerp:** Re: Tweetsuggestie over besmettingen

~

Ha [redacted],

~

Als je dit al wilt doen, moet je dan niet echt de feiten (en juist de cijfers) er tegen over zetten? En in ieder geval een link naar de bron lijkt me, zodat degenen die echt willen weten hoe het zit dat ook feitelijk kunnen checken zelf.

Met vriendelijke groet,

~

[redacted]

Directeur-Generaal Primair en Voortgezet Onderwijs

~

Ministerie van OCW

Secretariaat: Monique Maartense/ Carina Appelman

~

~

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 16 nov. 2021 om 18:36 heeft [redacted] <[redacted]@minocw.nl> het volgende geschreven:

Beste Arie,

~

De AOb heeft vanmiddag deze [tweet](#) uitgestuurd naar aanleiding van een artikel op hun website. Zij komen door het gebruik van andere cijfers en een andere rekenmethode tot een andere conclusie dan wij. [redacted] en ik denken dat het goed is om hier vanuit ons corporate twitteraccount op te reageren omdat we de conclusie, op basis van het artikel, misleidend vinden. Kun jij je vinden in onderstaande? Suggestie is om direct de feiten ertegenover te zetten, geen waardeoordeel te geven. De woorden luisteren nogal nauw en zijn afgestemd met beleid. We overleggen nog even met onze socialredactie of we dan eventueel vanavond nog reageren of morgenochtend.

~

Reactie:

[redacted]  
[redacted] 3 - 11.1  
[redacted]

~

~

Bij doorvragen: [redacted] 3 - 11.1  
[redacted]  
[redacted] 3 - 11.1  
[redacted]

~

~

~

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

[redacted] 2 - 10.2.e

Directie Communicatie

.....  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag  
Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag  
.....

M: [redacted] 2 - 10.2.e

E: [redacted]@minocw.nl

~

- Redaction ( 117 redactions )

---

3 Privilege / Exemption reasons used:

- 1 -- <<Unspecified redaction code>> ( 3 instances )
- 2 -- "10.2.e" ( 103 instances )
- 3 -- "11.1" ( 11 instances )

Redacted pages:

- Page 1, <<Unspecified redaction code>>, 1 instance
- Page 1, 10.2.e, 38 instances
- Page 1, 11.1, 2 instances
- Page 2, 10.2.e, 29 instances
- Page 2, 11.1, 3 instances
- Page 3, <<Unspecified redaction code>>, 2 instances
- Page 3, 10.2.e, 22 instances
- Page 3, 11.1, 1 instance
- Page 4, 10.2.e, 13 instances
- Page 4, 11.1, 4 instances
- Page 5, 10.2.e, 1 instance
- Page 5, 11.1, 1 instance