

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: aanvulling nationaal programma op terrein welbevinden
Datum: dinsdag 2 februari 2021 22:02:47
Bijlagen: [Toevoeging welbevinden en snijvlak zorgonderwijs \[REDACTED\].docx](#)
[Corona claim kt en mlt 28 jan .docx](#)

Ha [REDACTED] en [REDACTED]

Wij hebben gestoeid met het stuk van MAO en gekeken hoe/wat we in het nationaal programma kunnen inpassen. Omdat het Nationaal Programma inmiddels al weer vol opmerkingen van de auteurs staat, heb ik de tekst die [REDACTED] en [REDACTED] samen met [REDACTED] hebben gemaakt er weer even uit geknipt en in een apart document gezet.

Mijn voorstel is dat we deze opzet met het nationaal programma versie 28 januari (die is extern gedeeld, dus ook weer deels achterhaald, dus het is vooral voor de beeldvorming in de groep waarin dit zou moeten landen) delen met de groep mensen met wie we morgen zitten. Ik twijfel over het meesturen van het stuk van MAO, omdat dat stuk zich toch volgens mij niet goed leent voor overnemen in het Nationaal Programma en ik bang ben dat afspraak morgen te breed uitwaaiert naar hoe het eigenlijk zou moeten werken, of een discussie dat het NP veel meer conform insteek MAO moet worden opgezet. Ik wil voorkomen dat we niet toekomen aan de vraag voor het NP is: wat is er komende tijd extra nodig op sociaal-emotioneel gebied, aan extra ondersteuning op terrein zorg/onderwijs en gebied van welbevinden. Jullie hebben het NP ook eerder gelezen, hoe kijken jullie tegen het document van MAO aan?

Waar de opzet nog aan scherpte kan winnen om kansen bij minfin groter te maken

- Cijfermatig / feitelijk: wat weten we nu over door corona toegenomen problematiek op sociaal-emotioneel gebied of welbevinden waar onderwijs/scholen direct de gevolgen van ondervinden en die je dus moet aanpakken om ook de leerachterstanden te kunnen aanpakken. Ik hoop dat jullie of jullie directie Kennis daar een beeld van kan geven, liefst ook cijfermatig
- Wat we nu opnemen in het nationaal programma moet a) corona-gerelateerd zijn (en dus niet beleid dat we al langere tijd willen via deze route proberen) en b) onlosmakelijk verbonden zijn met het onderwijs. Ik heb er (sorry [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] weer uit gesloopt (wel transparant want jullie kunnen het nog zien) wat er volgens mij gezien de scope van het plan niet in thuis hoort. Voor mij meest praktisch om die vragen steeds te koppelen aan lijnen 1, 2 en 3 uit de aanpak (ik zeg maar even diagnose, effectieve en bewezen interventies, en 3 kennisdeling. Bij alle is de vraag: wat is daarvoor extra nodig vanuit de school/zorgkant/gemeente, wie kan daarvoor zorgen / speelt welke rol, en niet te vergeten: wat gaat eventueel extra geld kosten. Ik twijfel dus ook over apart kopje over welzijn – ik zou het liefst integreren in deze drie onderdelen. Maar hoor graag hoe jullie daar tegen aan kijken.

Ik wil liefst morgen om 11.00 stukken sturen, lukt het jullie om voor die tijd te reageren? (Cijfers hoeven nog niet – het is fijn om te weten of er cijfers komen). Sorry voor het onzalig tijdstip

Groet

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag | Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

+31 (0)6 [REDACTED]

[REDACTED]@minocw.nl