

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Svz overleg met Fin over nationaal programma  
**Datum:** zondag 14 februari 2021 13:25:56

---

Mooi ! Dan schrijven we deze variant uit in dr notitie voor de vijfhoek.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 14 feb. 2021 om 11:49 heeft [REDACTED]@minocw.nl> het volgende geschreven:  
 >  
 > En een (vooralsnog) laatste svz:  
 >  
 > Lijkt dat we het eens zijn op optie 1. (Als het goed is appen MFin en onze minister daarover om dat vast te stellen). Eea wordt dan morgen in de tabellen vertaald tbv vijfhoek. Fin blijft wel beetje aanhikken tegen het jaar 22-23. Dus vanuit ons scherp zijn dat daar niet in 1 keer aanvullende voorwaarden bijkomen. Verder mooi nieuws volgens mij.

>  
 > Met vriendelijke groet,

>  
 > [REDACTED]  
 > [REDACTED]

> Ministerie van OCW  
 > Secretariaat: [REDACTED] / [REDACTED]

>  
 >  
 > Verstuurd vanaf mijn iPad

>> Op 13 feb. 2021 om 11:49 heeft [REDACTED]@minocw.nl> het volgende geschreven:

>>  
 >> Dag collega's,  
 >>  
 >> Dank voor jullie creatieve meedenken gisteravond. We hebben net met bewindslieden geschakeld nav het gesprek van gisteren eind van de dag met Financien.  
 >> Hoofdlijn van de boodschap van Fin: alles kan, maar niet over de formatie heen.

>>  
 >> In het overleg hebben we verkend welke boodschap bwl terug zouden willen geven. Vooralsnog geldt voor HO-deel dat er met het bod om de referentieramingen bij te stellen en voor het plan middelen voor dit en volgend jaar te genereren er eigenlijk een heel acceptabel geheel is.  
 >> Het bod van de referentieramingen doet voor het funderend onderwijs echter niets. Alles verkennende zijn er 2 routes interessant:

>> 1. Huidige plan in te perken tot 2,5 jaar (huidige schooljaar +2) met duidelijke afspraken over monitoring (en wellicht ook hogere investering daarin) en opnieuw op de tafel kunnen leggen van de vraagstukken na 2,5 jaar. (Deze route heeft veruit de voorkeur)

>> 2. Te focussen op een inzet voor de komende 1,5. Maar dan wel investeringen die nu in het plan voor latere jaren staan naar voren te halen. Dus hogere bedragen in die eerste periode. (Deze heeft vanuit perspectief van uitvoerbaarheid, absorptievermogen en reele planning minder de voorkeur)

>>  
 >> Verzoek aan ons is om beide varianten in een financieel plaatje (en korte inhoud) uit te werken i.a.m. fez.

>> DFEZ gaat nu in gesprek met Fin om te kijken of er over optie 1 te praten valt.

>>  
 >> Voor de notitie voor de 5hoek (@ [REDACTED]) is ook afgesproken uit te gaan van bovenstaande variant 1 en de aanpassing op HO-terrein. Waarbij ik niet helemaal uitsluit [REDACTED] dat gaande het gesprek dit weekend de notitie maximaal flexibel moet zijn.

>>  
 >> Daarnaast is het van belang om de argumentatie waarom we 2-3 jaar nodig hebben om de achterstanden weg te werken (en niet een zomervakantietje) aan te scherpen.

>> Argument nr 1 is volgens mij dat we vooralsnog helemaal nog niet op een nulsituatie zitten maar daaronder (maw zolang het onderwijs nog niet volledig open is spreken we eerder nog van grotere achterstanden voorkomen, dan ze inhalen). Maar er zijn meer argumenten nodig, liefst zo wetenschappelijk mogelijk en wellicht biedt de internationale vergelijking van [REDACTED] van gister ook nog handvaten.

>>

>> MFin ging onze Minister ook nog bellen vandaag. Arie zal pleidooi inzelfde richting houden. Als ik weet wat daar uitkomt houd ik jullie op de hoogte.

>> Ambitie is eigenlijk om voor de as vijfhoek al een heel end met elkaar op 1 lijn te zitten.

>>

>> Hoop dat bovenstaande voldoende helderheid biedt in wat te doen. En anders weten jullie me te vinden ....

>>

>>

>> Met vriendelijke groet,

>>

>> [REDACTED]

[REDACTED]

>>

>> Ministerie van OCW

>> Secretariaat: [REDACTED] [REDACTED]

>>

>>

>> Verstuurd vanaf mijn iPad