

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vervolgoverleg FIN-OCW over beeld achterstanden, interventies en opschaling
Datum: donderdag 4 februari 2021 17:57:10

Hoi allen,

Als we het hebben over cursusduurverlenging in de vorm van alternatieve programma's en tijdspaden is het denk ik wel belangrijk om ook goed na te denken over de consequenties voor de uitvoering door DUO. In die zin is een deel van de leerlingen laten doubleren aangevuld met zomerscholen uitvoeringstechnisch makkelijker denk ik dan een deel van de leerlingen in een vertraagd programma laten volgen. Zeker om dat op een korte termijn te realiseren qua registratie en bekostiging. Maar om daar zeker van te zijn zouden we onze collega's bij registers hier eens naar moeten vragen ☺

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 17:15
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vervolgoverleg FIN-OCW over beeld achterstanden, interventies en opschaling

In elk geval voor het HO lijkt de Kamer ook wel wat te voelen voor een dergelijke aanpak:

<https://nos.nl/artikel/2367313-kamer-wil-gratis-extra-studiejaar-vanwege-corona.html>

"Premier Rutte zei in het coronadebat in de Tweede Kamer dat de ministers Slob en Van Engelshoven van Onderwijs met de studenten en instellingen in gesprek zijn over een Nationaal Programma voor het onderwijs na corona. "Daarbij zijn er geen taboes, ook niet een jaar studie-uitloop", aldus Rutte."

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 16:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vervolgoverleg FIN-OCW over beeld achterstanden, interventies en opschaling

Ha [REDACTED]

Opmerkelijk genoeg lijkt 'verlenging schooljaar' juist niet eens zo'n gek idee, zij het dat we 'm anders zouden moeten aanvliegen. We hebben 'm zelf ook onder de noemer 'cursusduurverlenging' opgenomen in onze notities. Voor een (beperkt) deel van de leerlingen (dus beslist niet generiek!) is meer tijd (niet in termen van aantal uren, maar in doorlooptijd / periode) bieden om het programma te doorlopen waarschijnlijk een uitkomst. Of in elk geval de mogelijkheid daartoe bieden. Ik heb het in de chat zo uitgelegd:

Ja zou kunnen denken aan een hoofdstroom (reguliere programma: 5 jaar havo is uitgangspunt, dat wordt door de meeste leerlingen gevolgd) en een aparte 'verlengde stroom' (zesjarige havo). Heel concreet: van de vijf brugklassen zijn er vier gericht op het reguliere programma en één op het verlengde programma. In de loop van je VO-carrière zou je kunnen switchen: als het toch sneller gaat kan je van 'verlengd' naar 'regulier' overstappen, als het toch niet lukt in 'regulier' kan je naar 'verlengd'. Dit vraagt nog behoorlijk wat uitwerking, maar juist daarbij kan je landelijke ondersteuning bieden.

Dus inderdaad niet rücksichtslos verlengen van de cursusduur (voor zeker 80% of 90% van de leerlingen zal dat helemaal niet nodig, en dus ook niet wenselijk zijn), maar maatwerk én flexibiliteit. En facultatief: je wordt niet ineens in havo 4 verplicht nog een extra jaar te doen. Landelijke actie / ondersteuning kan via SLO (leerplan: andere spreiding lesstof over de leerjaren) en ook met leermiddelenmakers.

Wat FIN net zei: verlengd schooljaar (zoals in Excel van [REDACTED] is botte bijl, dit is echter meer maatwerk ("Parallele tracks: regulier en verlengd"). Politiek uitlegbaar ook. Kunnen we samen verder over doordenken.

Groet

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 16:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: vervolgoverleg FIN-OCW over beeld achterstanden, interventies en opschaling

[REDACTED] Wat vind jij van de andere voorstellen? En idee 'onderwijs omt'?

Van: [REDACTED] [REDACTED]@minfin.nl]
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 15:00
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] (IRF/OLE); [REDACTED]
Onderwerp: RE: vervolgoverleg FIN-OCW over beeld achterstanden, interventies en opschaling

Hierbij voor zo dadelijk een prototype van ons doorrekenings-kader. Alles is grof geschat en alle bedragen zijn slechts indicatief.

----Oorspronkelijke afspraak----

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 januari 2021 21:09
Aan: [REDACTED] (IRF/OLE); [REDACTED]
[REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: vervolgoverleg FIN-OCW over beeld achterstanden, interventies en opschaling
Tijd: donderdag 4 februari 2021 15:00-17:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: webex

Hoi allen,
Nogmaals dank voor geode gesprek vanmiddag, en zoals beloofd deze uitnodiging voor de vervolgspraak.. We proberen jullie ook uitnodigging te sturen voor de NRO-sessie van woensdagmiddag. En hopelijk kan iedereen nog doordenken en evt rondmailen: aanvullende interventies, en suggesties voor opschaling. Wij sturen ook nog de meest recente versie van het plan voglende week toe.

@ [REDACTED] stuur jij t doro naar jullie stagiaire? Ik heb haar mailadres niet.

Gr,
[REDACTED]

-- De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. --

Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.

Vergaderingsnummer (toegangscode): [REDACTED]

Wachtwoord voor vergadering: [REDACTED]

[Deelnemen aan vergadering](#)



Hebt u hulp nodig? Ga naar <http://help.webex.com>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.