

Van: [REDACTED]
 Aan: [REDACTED]
 Onderwerp: FW: Schriftelijke reactie FIN op nationaal plan onderwijs na corona
 Datum: dinsdag 2 februari 2021 16:19:11
 Bijlagen: [Nationaal programma onderwijs na corona OPM FIN \(AFEP IRF\).docx](#)
[Notitie aanpak onderwijsachterstanden korte termijn versie 2801.docx](#)

Hoi,

Ik heb nog even gekeken naar commentaar van minfin, ook na signaal dat zij dachten dat we hier niets mee doen. Dit klopt volgens mij niet, zie in blauw mijn reactie.

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED] (IRF/OLE) [mailto:[REDACTED]@minfin.nl]
 Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 18:51
 Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

CC: [REDACTED]@minezk.nl; [REDACTED]
 [REDACTED]@minezk.nl; [REDACTED]

Onderwerp: Schriftelijke reactie FIN op nationaal plan onderwijs na corona

Hoi allen,

Zoals toegezegd in het overleg van vanmiddag ontvangen jullie hierbij de schriftelijke reactie van FIN op het nationaal plan onderwijs na corona. Die bestaat uit opmerkingen en suggesties in het stuk zelf (zie bijlage) en onderstaande, meer algemene punten:

Urgentie / korte termijn

- In het voorstel ontbreekt nu de urgentie en ontbreken korte termijn maatregelen. Voor korte termijn wordt gesteld dat er maatregelen zijn, maar die zijn vooral voor kunnen *geven* van onderwijs (devices) en slechts zeer beperkt voor achterstanden: alleen de bestaande regeling, maar die bereikt iets van 8% van de leerlingen terwijl er ook wordt gesteld dat de achterstanden door corona over de volle breedte zitten. **KUNNEN WE IETS ZEGGEN OVER BEREIK IOP'S?**
- Er wordt niet ingegaan op uitbreiding van de huidige regeling om nog dit schooljaar achterstanden te kunnen aanpakken, het huidige jaar wordt als verloren beschouwd, zo lijkt het. Met als argumentatie: we gaan de achterstanden niet dit jaar meer oplossen en we doen al wat. Nee, oké, we gaan ze niet oplossen voor september, maar we *moeten wel zorgen dat de achterstanden na dit jaar zo klein mogelijk zijn*. En wat we doen is heel erg beperkt en voor een kleine groep leerlingen. Ook dat een achterstand zorgt voor een verdere achterstand. Bovendien lijkt er nog best wat mogelijk ten aanzien van opschaling huidige regeling? **WE HEBBEN NOG WAT IN PETTO VOOR KOMEDNE MAANDEN: VVE; KERNCURRICULUM, TOETS**
- In het stuk staat dat in 2028 (!!!) de achterstanden moeten zijn ingelopen. Dat lijkt inconsistent met de termijn van de voorgestelde maatregelen (4 jaar), maar een dergelijk jaartal kan o.i. echt niet de ambitie zijn. **HEBBBEN WE INMIDDELS AANGEPAST NAAR 4 JAAR**

Focus

- Het probleem van (cognitieve) leerachterstanden lijkt zeer groot (over de hele linie en in alle sectoren, zo stelt OCW). Het voorstel heeft echter nauwelijks focus, maar wil ook inzetten op sport / cultuur / welzijn. Er zou gefocust moeten worden op het zo snel mogelijk inhalen van de onderwijsachterstanden. **DIT RAAKT KERNCURRICULUM, HEEFT RIA VOGLENS MIJ GOED GEPAREERD.**

Schaal

- Er is geen/weinig aandacht voor de schaalbaarheid van voorstellen. In het stuk signaleren jullie dat de achterstanden bij iedereen en overal zitten en dus zijn interventies op grote schaal nodig. Dat zou ook uitdrukkelijk een van de beoordelingscriteria van de interventies moeten zijn (dus 1-op-1 bijles is zeer effectief maar dat wordt 'm niet bij deze hoeveelheid achterstanden). **SCHOLEN ZULLEN ALGEMENE ONDERSTEUNING GEVEN AAN ALLE LEERLINGEN, EN DAN AAN DE LL MET DE GROOTSTE ACHGERSTANDEN DE ZEER GERICHTE DURE INTERVENTIES. ZO**

MOETEN WE ER PRAGMATISCH MEE OMGAAN.

Interventies / (meer) regie OCW

- Mooi dat op basis van bewezen effectieve interventies een menu voor scholen wordt ontwikkeld, maar scholen worden ook wel weer erg vrijgelaten in het kiezen van de betreffende interventie. Zou OCW niet veel meer regie moeten nemen en sommige interventies (waarvan blijkt dat die zeer effectief zijn en hopelijk op grote schaal uit te voeren) moeten verplichten? **ONZE INZET IS: KEUZE UIT BWEZEN INTERVENTIES, DUS DAARMEE OPGELOST?**

Bekostiging / middelen

- Hoogte middelen: het is nog totaal niet duidelijk wat er gevraagd wordt, maar dit moet voor besluitvorming over dit plan wel (in ieder geval voorlopig) duidelijk zijn. Houdt uiteraard ook verband met de vraag: hoe groot zijn de achterstanden precies. Daarbij is de spanning dat we voor eind februari nog lang geen beeld lijken te hebben over achterstanden in po t/m wo, maar wel al over € moeten laten beslissen. **KLOPT, NIETS AAN TE DOEN, MAAR UITGAANDE VAN 1,4 MLD PER JAAR ALS BOVENGRENS, IS ER WEL EEN SCHATTING TE MAKEN.**
- Instrument: jullie stellen voor om scholen een hogere bekostiging te geven en ze aan de slag te laten gaan. Dat zou dat proportioneel zijn aan huidige bekostiging. Dat lijkt veel te grof te zijn, helemaal als we voor de zomer een beeld hebben per leerling / school over de achterstand. Zouden de middelen niet veel meer aan de hoogte van de achterstand moeten worden gekoppeld? Moeten deze wel objectief / uniform te bepalen zijn. **HMM. ONZE REDENERING: ALLE SCHOLEN ACHTERSTAND, DUS IEDEREEN EXTRA GELD. EN DAARBOVENOP BIJ ACHTERSTANDSLEERLINGEN EXTRA ACHTERSTAND DUS DIE SCHOLEN OOK MEER GELD. PRECIEZER KAN BIJNA NIET.**
- Overig: in het stuk wordt er, naast het plan in meer enge zin, een aantal zaken bijgehaald: zorg, gemeenten, werkdrukmiddelen, zij-instroom. Daarvan hoort o.i. veel niet thuis in dit plan. Werkdrukmiddelen kent een door OCW zelf veroorzaakte dip, dat hoort niet hier. En voorstel voor verhoging subsidie zij-instroom is o.i. ook echt ondoelmatig, want scholen hebben middelen ter cofinanciering en er zijn ons geen aanwijzingen bekend dat deze middelen niet afdoende zijn. **HIER WEET IK ONVOLDEONDE VAN**

Probleem (achterstanden) in kaart

- Hoe gaan we precies in kaart brengen wat de achterstanden zijn? Voor po lijkt dit wel te lukken, maar voor vo (e.v.) lijkt dit erg lastig. Daarnaast moet dit ook uniform / objectief gebeuren, helemaal als we hoogte bekostiging willen laten afhangen. **DAARVOOR KENNISSESSIE EN WE DOEN NOG POGING VIA CITO.**

Andere gewenste ingrepen in het onderwijs ook nu doen (koppelen aan toestemming middelen?)

- Gebruik gesprekken over het plan ook als kans om aantal dingen die we al langer wilden voor elkaar te krijgen (brede brugklas, inspectie meer onderscheid laten maken, gebruik LVS data) erin op te nemen. **BREDE BRUGKLAS ZEKER, LVS OOK. INSPECTIE: NET UITGEBREIDE EVALUATIE GEWEEST, DOEN WE NU NIET.**

Proces

- Proces is best vaag. Dit moet in februari naar de TK (jullie koersen op MR van 26 feb), maar het probleem is nog niet helder, hoe mbo, hbo, wo erin precies moeten landen is niet helder, hoe we korte termijn interventies erin laten landen is nog niet helder. Kortom: o.i. is het zaak om voor de komende 4 weken een strak proces op te stellen.

Daarnaast meldden we ter vergadering wat onze (FIN) analyse is van de huidige achterstanden op basis van het eerdere Oxford onderzoek naar achterstanden door de sluiting van scholen in het voorjaar van 2020. Hierbij in het kort nog deze gegevens: uit deze analyse volgt de inschatting dat de leerachterstand gemiddeld 14,5 in het po en 18 weken in het vo is en voor voor kwetsbare leerlingen is dit 1,5 zo groot (22 resp. 27 weken).

Tot slot hebben we toegezegd een eerste analyse (onderhanden werk) die vanuit AEP (EZK), ASEA (SZW) en AFEP/IRF (FIN) is opgesteld met mogelijke maatregelen voor de korte termijn te delen met jullie allen. Deze vinden jullie als bijlage (notitie aanpak onderwijsachterstanden korte termijn).

Groet, en een heel mooi weekend!

.....
[REDACTED]
Sectie OCWEZK
Inspectie der Rijksfinanciën

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 06 [REDACTED]
E [REDACTED]@minfin.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.