

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Voorbereiding denksessie achterstanden corona
Datum: vrijdag 22 januari 2021 16:47:40
Bijlagen: Corona claim kt en mlt 20 jan 10 .docx

Pfoe... wetenschappelijk bijzonder gedegen (wat dat betreft niets dan lof), maar wel érg een academische exercitie naar mijn smaak. Kunnen we best wat van overnemen (voor een belangrijk deel gebeurt dat ook al n.a.v. de sessies van vandaag), maar een iets meer *hands on* aanpak lijkt me zinvoller. We hebben misschien niet in alle gevallen keihard empirisch bewijs over de effectiviteit van bepaalde maatregelen, maar dat kan ook met de gehanteerde wetenschappelijke methodologie te maken hebben. De effectiviteit van lentescholen tegen zittenblijven kon bijvoorbeeld ook niet in effectiviteitsstudies bewezen worden omdat niet direct / exact één op één de koppeling gemaakt kon worden tussen interventie (lenteschool) en effect (minder zittenblijven), maar het waren wel degelijk zinvolle, gewaardeerde programma's die talloze leerlingen écht hebben geholpen.

We kunnen m.i. beter kijken of het *aannemelijk* is dat een bepaalde maatregel / programma hélp't om achterstanden te voorkomen dan of in een *Nature*-waardig artikel met *double-blind* onderzoek met een significantie van >95% glashard bewezen is dat de maatregel exact het effect genereert dat is beoogd. Ik zeg altijd maar zo: le mieux est l'ennemi du bien. ☺

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 16:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Voorbereiding denksessie achterstanden corona

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Ik kon er ivm thuisonderwijs vanochtend niet bij zijn helaas.

Hierbij mijn belangrijkste comments en ook attached in de notitie. We kunnen hier volgende week nog wel over doorspreken met jullie, [REDACTED] en ik hebben nog wel wat suggesties vanuit Kennis voor hoe het plan versterkt kan worden.

In de kern maak ik me zorgen over de effectiviteit en doelmatigheid van dit plan vanwege

betrekkelijk geringe omvang claim irt omvang problematiek (175 mln per jaar op 21 miljard bekostiging po en vo = 0,8 procent erbij = peanuts), weinig garanties voor inzet op evidence-based interventies (door ogenschijnlijk beperkte eisen tav accountability, ogenschijnlijk weinig focus (vgl met aanpak UK langs voornamelijk 1 evidence-based spoor: (national) tutoring program met allerlei kwaliteitswaarborgen aan voor- en achterkant), en ogenschijnlijk veel vertrouwen in dat de scholen en gemeenten en maatschappelijke organisaties wel weten wat effectief is om achterstanden in te halen en dit ook in situatie met al hoge werkdruk en tekorten (scholen) en veel andere (financiële) besognes (gemeenten) goed van de grond krijgen.

1. Aanscherpen passage over impact schoolsluiting op achterstanden

met concretere cijfers over omvang opgelopen achterstanden en bronverwijzingen

2. Toevoegen beknopte passage in begin over te verwachte forse macro-economische impact Van achterstanden door Covid met verwijzing naar OECD-studie Hanushek en Woessmann (2020)
3. Er lijkt in begin van stuk indruk te worden gewekt dat inhalen achterstanden over meerdere jaren moet gaan plaatsvinden. Voor sommige leerlingen hoeft dit niet de beste strategie te zijn, omdat ze bv rond overgangen zitten of achterstanden te groot zijn geworden om over te gaan naar volgend leerjaar.
4. Zittenblijven wordt in begin min of meer al als dure optie afgeschreven, terwijl het best eens een kansrijke en doelmatige optie kan zijn voor leerlingen met forse opgelopen achterstanden (maar idd wel geld kost).
5. Brief sturen vanuit MBVOM met als doel informeren over aanpak logisch, maar weten is nog geen doen. Gedragsinzichten benutten. Daarnaast aandacht voor belang evidence-based handreiking(en), scholen en leraren laten inspireren door handzame guidance reports EEF in UK en hun verdere kennisinfrastructuur met oa research schools als makelaars van evidence.
6. Sociaal welbevinden evenveel prioriteit als cognitieve ontwikkeling: risicovol uitgangspunt, zeker bij schaarse middelen en grotere interesse bij jeugd voor bv deelname aan sport dan voor cognitieve inhaalprogramma's.
7. Uitgangspunt is zoveel mogelijk aansluiten bij lopende initiatieven. Wat als die initiatieven onvoldoende effectief of doelmatig zijn (bezien vanuit wat we weten uit literatuur over dergelijke initiatieven)? Of we nog geen goed beeld hebben of ze wel effectief of doelmatig zijn?
8. *"De inzet van alle partijen is niet vrijblijvend. Van alle betrokken partijen wordt 100% commitment gevraagd. De uitvoering wordt gemonitord, maar we werken op basis van vertrouwen. Er vindt intelligente verantwoording plaats, zonder grote uitvoeringslasten. Mislukkingen mogen, mits er geleerd wordt. Opgebouwde kennis wordt gedeeld."* Dit komt niet over als dat er serieuze evaluatie gaat plaatsvinden van de ingezette interventies. Vergelijk met veel sterkere en gerichtere inzet op evidence-based interventies in UK en normen/eisen tav evaluatie en effectonderzoek.
9. Welke garantie geeft ophoging lumpsum voor doelmatige interventies? Het lijkt

om laat duizend bloemen bloeien strategie en ieder voor zich gaat het wiel uitvinden. We weten dat scholen achterstandsmiddelen vooral willen besteden aan kleinere klassen en onderwijsassistenten, bepaald niet de meest kosteneffectieve interventies. Vergelijk met strategie UK National Tutoring Program met ex-ante inzet op kansrijke interventie tutoring met geselecteerde tuition partners en academic mentors die centraal gerecruteerd en getraind worden en geplaatst in achterstandsscholen en sterke inzet op ex-post evaluatie.

10. Bestaat er niet een groot risico op vergroten ongelijkheid in mate van lerarentekort tussen achterstandsscholen en niet-achterstandsscholen bij generieke ophoging lumpsum? Dit gezien nu al grote krapte en sterke preferenties bij leraren om te werken op scholen met minder achterstandsleerlingen. Lijkt ook effect geweest te zijn van werkdrukmiddelen.

11. Extra middelen naar scholen via verhoging lumpsum: welke (extra) eisen tav accountability? Wat is risico op weglek van middelen naar andere bestedingsdoelen (bv materiele uitgaven of verhoging salarissen om leraren aan te kunnen trekken of te kunnen behouden)?

12. Extra middelen naar gemeenten: welke eisen tav accountability? Wat is risico op weglek van middelen naar andere bestedingsdoelen / hoge deadweight loss vanwege door Corona-crisis te verwachten en reeds bestaande tekorten in het sociale domein (werk, jeugdzorg, ouderenzorg)?

13. Risico van marktverstoring door directe financiering van maatschappelijke organisaties zonder winstoogmerk. Problemen met staatssteunregels? En zijn deze organisaties wel doelmatiger voor de hoofddoelstelling inhalen achterstanden dan organisaties met winstoogmerk zoals grote bijlesinstituten? En toegerust voor de enorme schaal waarop achterstanden in te halen zijn?

14. Geschetst (voorlopig?) kostenplaatje gaat uit van extra bekostiging voor zeer beperkt aantal leerlingen (4% in po en 2.5% in vo), terwijl we nu al weten dat problematiek veel breder is en fors qua omvang. Zie ook eerdere analyses van extra achterstandsmiddelen in po en vo door CPB tbv IBO OAB waarbij geen effecten gevonden zijn, waarschijnlijk omdat impuls veel te klein was. Suggestie: ga uit van veel grotere doelgroep en kijk naar kosten van bewezen effectieve interventies. Dan kom je waarschijnlijk uit op veel hogere bedragen. Probeer niet te hoge verwachtingen te wekken met een veel te lage claim, dan organiseer je op voorhand je eigen falen. Forse achterstanden inhalen kost veel geld, maar levert uiteindelijk structureel hoge baten op.

Groet!



Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 jan. 2021 om 14:57 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Beste collega,

Je bent uitgenodigd voor de Denksessie achterstanden agv corona morgen van 11-12.30 uur.

In de afgelopen dagen heeft het Middellange termijn corona team een concept Landelijk herstelplan kansrijk onderwijs opgesteld.

Ter voorbereiding op de vergadering van morgen kun je in de bijlage dit plan vinden.

De agenda voor morgen ontvangen jullie op een later moment vandaag.

Tot morgen!

[REDACTED] en [REDACTED]