

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Svz overleg met Fin over nationaal programma  
**Datum:** zaterdag 13 februari 2021 15:10:44  
**Bijlagen:** [Kopie van Scenario's 13022021.xlsx](#)

---

Hoi,

Onze eerste gooi. [REDACTED] wil later vandaag nog rekenen aan het scenario dat wij "scenario [REDACTED]" hebben gedoopt dat weer net anders is dan het scenario waar je het programma ongewijzigd 2,5 jaar laat lopen ipv 4/5 jaar. We wilden je deze versie alvast sturen, maar wij scherpen ook nog steeds wel aan. Goed om van elkaar even de deadlines te kennen als die al zijn meegegeven?

Een aandachtspunt: bij de berekende scenario's gaan wij ervanuit nu dat de korte termijn maatregelen overeind blijven en we vooral "tweaken" aan het mlt programma. Als ik Inge haar mail lees, zou je ook kunnen zeggen dat ze dit schooljaar nog met de mlt wil beginnen. Dat levert wel meteen een grote uitvoeringsvraag op voor DUO en natuurlijk voor de sectoren zelf als je nog dit schooljaar bekostiging wil uitkeren hiervoor (even los van dat het onderwijs nog lang niet volledig open is). Nog los van de vraag: wat doen we dan met de korte termijn maatregelen? Ook hebben we hier nu geen maatregel bij die Slob als wisselgeld zou kunnen eisen. Ik weet dat het is gegaan over de werkdruk en toelage voor leraren op achterstandsscholen. Maar daarover is nog geen knoop doorgehakt, toch?

Als je wil bellen, ben nu goed bereikbaar maar ga later vanmiddag ook even schaatsen ☺

Groeten,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** zaterdag 13 februari 2021 12:26  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: Svz overleg met Fin over nationaal programma

Ik begrijp van [REDACTED] dat jullie Fin plaat maken. Ik kan vanmiddag beginnen aan notitie. En dan delen we info. Dank!  
Gr [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "[REDACTED]"  
**Datum:** 13 februari 2021 om 11:49:22 CET  
**Aan:** "[REDACTED]", "[REDACTED]", "[REDACTED]"  
**Kopie:** "[REDACTED]"  
**Onderwerp:** Svz overleg met Fin over nationaal programma

Dag collega's,

Dank voor jullie creatieve meedenken gisteravond. We hebben net met bewindslieden geschakeld nav het gesprek van gisteren eind van de dag met Financien. Hoofdlijn van de boodschap van Fin: alles kan, maar niet over de formatie heen.

In het overleg hebben we verkend welke boodschap bwl terug zouden willen geven. Vooralsnog geldt voor HO-deel dat er met het bod om de referentieramingen bij te stellen en voor het plan middelen voor dit en volgend jaar te genereren er eigenlijk een heel acceptabel geheel is.

Het bod van de referentieramingen doet voor het funderend onderwijs echter niets. Alles verkennende zijn er 2 routes interessant:

1. Huidige plan in te perken tot 2,5 jaar (huidige schooljaar +2) met duidelijke afspraken over monitoring (en wellicht ook hogere investering daarin) en opnieuw op de tafel kunnen leggen van de vraagstukken na 2,5 jaar. (Deze route heeft veruit de voorkeur)

2. Te focussen op een inzet voor de komende 1,5. Maar dan wel investeringen die nu in het plan voor latere jaren staan naar voren te halen. Dus hogere bedragen in die eerste periode. (Deze heeft vanuit perspectief van uitvoerbaarheid, absorptievermogen en reële planning minder de voorkeur)

Verzoek aan ons is om beide varianten in een financieel plaatje (en korte inhoud) uit te werken i.a.m. fez.

DFEZ gaat nu in gesprek met Fin om te kijken of er over optie 1 te praten valt.

Voor de notitie voor de 5hoek (@ [redacted] is ook afgesproken uit te gaan van bovenstaande variant 1 en de aanpassing op HO-terrein. Waarbij ik niet helemaal uitsluit [redacted] dat gaande het gesprek dit weekend de notitie maximaal flexibel moet zijn.

Daarnaast is het van belang om de argumentatie waarom we 2-3 jaar nodig hebben om de achterstanden weg te werken (en niet een zomervakantietje) aan te scherpen.

Argument nr 1 is volgens mij dat we vooralsnog helemaal nog niet op een nulsituatie zitten maar daaronder (maw zolang het onderwijs nog niet volledig open is spreken we eerder nog van grotere achterstanden voorkomen, dan ze inhalen). Maar er zijn meer argumenten nodig, liefst zo wetenschappelijk mogelijk en wellicht biedt de internationale vergelijking van [redacted] van gister ook nog handvaten.

MFin ging onze Minister ook nog bellen vandaag. Arie zal pleidooi in zelfde richting houden. Als ik weet wat daar uitkomt houd ik jullie op de hoogte. Ambitie is eigenlijk om voor de as vijfhoek al een heel end met elkaar op 1 lijn te zitten.

Hoop dat bovenstaande voldoende helderheid biedt in wat te doen. En anders weten jullie me te vinden ....

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van OCW

Secretariaat: [redacted] / [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad