



Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 16950 2500 BZ Den Haag



**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.nctv.nl

Contactpersoon
Woo Team NCTV

Ons kenmerk
4657227

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 30 juni 2023
Onderwerp (4^e deel) Besluit Woo-verzoek Covid-19 aanpak DOC-19 Q4 2020

Geachte ,

In uw e-mail van 19 juli 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht met betrekking tot de door Nederland gevoerde Covid-aanpak, gedurende de periode van 1 augustus 2020 t/m 31 mei 2021. U verzoekt (kort samengevat) om alle documenten met betrekking tot de (al dan niet) genomen maatregelen over de (deel-)onderwerpen evenementen, mondkmaskers, sluiting of andere inrichting van scholen, horeca en winkels, opbouwen en versterken van testcapaciteit, uitvoeren en versterken van bron- en contactonderzoek, contacten met (medewerkers) van het Veiligheidsberaad en alles met betrekking tot de opbouw van (kudde)immunititeit (en vergelijkbare termen) en mogelijke schade aan de economie of maatschappij, dit alles i.v.m. de aanpak van Covid-19.

In het kader van uw verzoek heb ik op 16 augustus 2022, 14 februari 2023 en 24 april 2023 drie deelbesluiten genomen met betrekking tot de documenten de Ambtelijke Commissie Covid-19 (ACC-19) in de periode van oktober 2020 tot en met mei 2021.

Hierbij ontvangt u het eerste deelbesluit dat ziet op het Directeurenoverleg Covid-19 (DOC-19), periode oktober tot en met december 2020.

Wettelijk kader

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) inwerking getreden. De behandeling van uw informatieverzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op grond van de Woo kan ik alleen beslissen over openbaarmaking van informatie die onder mijn ministerie berust. Op basis van uw verzoek zijn 322 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Er zijn derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van een aantal documenten en deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijze van derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten om een deel van de gevraagde documenten (deels) openbaar te maken en een deel niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'overwegingen' van dit besluit.

De documenten met de volgende nummers maak ik geheel openbaar.

DOC201001I, DOC201001J, DOC201001K, DOC201007C, DOC201007D, DOC201007E, DOC201007G, DOC201008F, DOC201009B, DOC201012D, DOC201012E, DOC201015E, DOC201019I, DOC201021D, DOC201021F, DOC201021G, DOC201022E, DOC201022F, DOC201027E, DOC201028D, DOC201028E, DOC201028H, DOC201029B, DOC201029C, DOC201029D, DOC201103C, DOC201103E, DOC201103F, DOC201103G, DOC201103H, DOC201103I, DOC201104D, DOC201105C, DOC201106C, DOC201106E, DOC201109F, DOC201110C, DOC201110G, DOC201110L, DOC201112C, DOC201113B, DOC201113C, DOC201113D, DOC201113E, DOC201117D, DOC201117F, DOC201117G, DOC201119C, DOC201123F, DOC201123G, DOC201124C, DOC201124G, DOC201125C, DOC201125D, DOC201125E, DOC201125G, DOC201125I, DOC201127F, DOC201201D, DOC201201E, DOC201201F, DOC201201G, DOC201202D, DOC201208F, DOC201208G, DOC201208H, DOC201208J, DOC201215D, DOC201215E, DOC201215F, DOC201215J, DOC201216G, DOC201218B, DOC201221F, DOC201221G, DOC201221I, DOC201224B, DOC201231C en DOC201231D.

De documenten met de volgende nummers maak ik gedeeltelijk openbaar.

DOC201001A, DOC201001B, DOC201001C, DOC201001D, DOC201001H, DOC201001L, DOC201001M, DOC201005A, DOC201006A, DOC201006B, DOC201006C, DOC201006F, DOC201007A, DOC201007F, DOC201008A, DOC201008B, DOC201008E, DOC201009A, DOC201009C, DOC201009D, DOC201012A, DOC201012B, DOC201013A, DOC201013B, DOC201013C, DOC201013D, DOC201015A, DOC201015B, DOC201015C, DOC201015D, DOC201019A, DOC201019B, DOC201019F, DOC201019H, DOC201020A, DOC201020E, DOC201021A, DOC201021B, DOC201021C, DOC201021E, DOC201021I, DOC201022A, DOC201022B, DOC201022D, DOC201022I, DOC201023A, DOC201023C, DOC201026A, DOC201027A, DOC201027B, DOC201027C, DOC201027D, DOC201027F, DOC201027I, DOC201028A, DOC201028B, DOC201029A, DOC201102A, DOC201102B, DOC201102C, DOC201103A, DOC201103B, DOC201103D, DOC201104A, DOC201104B, DOC201105A, DOC201105B, DOC201106A, DOC201106D, DOC201109A, DOC201109B, DOC201109C, DOC201109D, DOC201110A, DOC201110D, DOC201110E, DOC201110F, DOC201112A, DOC201112B, DOC201113A, DOC201116A, DOC201117A, DOC201117B1, DOC201117B2, DOC201117B3, DOC201117E, DOC201117J, DOC201119A, DOC201119B, DOC201119D, DOC201119E, DOC201119G, DOC201119H, DOC201123A, DOC201123B, DOC201123E, DOC201124A, DOC201124E, DOC201124F, DOC201125A, DOC201125B, DOC201125F, DOC201127A, DOC201127B, DOC201127C,

Nationaal Coördinator
Terrorisbestrijding en
Veiligheid

Datum
30 juni 2023

Ons kenmerk
4657227

DOC201127E, DOC201127G, DOC201130A, DOC201130B, DOC201130C, DOC201130D, DOC201201A, DOC201201B, DOC201201H, DOC201202A, DOC201202B, DOC201204A, DOC201204C, DOC201204E, DOC201207A, DOC201207C, DOC201208A, DOC201208B, DOC201208C, DOC201208D, DOC201208E, DOC201208L, DOC201211A, DOC201214A, DOC201214B, DOC201214D, DOC201215A, DOC201215G, DOC201216A, DOC201216B, DOC201216C, DOC201216D, DOC201216E, DOC201217A, DOC201218A, DOC201221A, DOC201221B, DOC201221C, DOC201221E, DOC201224A, DOC201229A, DOC201229B, DOC201231A en DOC201231B.

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Datum
30 juni 2023

Ons kenmerk
4657227

De documenten met de volgende nummers maak ik niet openbaar.

DOC201021H, DOC201022G, DOC201028G, DOC201028I, DOC201110H, DOC201110I, DOC201112D, DOC201216H en, DOC201216I.

Reeds openbaar

De documenten met de nummers DOC201001F, DOC201028C, DOC201105C01, DOC201105C02, DOC201105C03, DOC201105C04, DOC201105C05, DOC201105C06, DOC201105C07, DOC201105C08, DOC201105C09, DOC201105C10, DOC201105C11, DOC201105C12, DOC201109E, DOC201113F, DOC201113G, DOC201113H, DOC201113I, DOC201113J, DOC201113K, DOC201113L, DOC201113M, DOC201113N, DOC201119F, DOC201125H, DOC201201J, DOC201208M en DOC201221H betreft informatie die reeds openbaar is gemaakt. Documenten die reeds van overheidswege volledig openbaar zijn gemaakt, is de Woo niet van toepassing. Deze informatie hoeft daarom niet (nogmaals) openbaar gemaakt te worden.

Reeds eerder beoordeeld

Een aantal documenten zijn reeds eerder beoordeeld bij mijn eerste deelbesluit op uw Woo-verzoek inzake ACC-documenten van 16 augustus 2020 en documenten van de Catshuissessies.¹ Het gaat om de documenten met nummers DOC201001E, DOC201001G, DOC201006D, DOC201006E, DOC201006G, DOC201007B, DOC201007H, DOC201008C, DOC201008D, DOC201012F, DOC201013E, DOC201013F, DOC201019C, DOC201019D, DOC201019E, DOC201020B, DOC201020C, DOC201020D, DOC201020F, DOC201022C, DOC201022H, DOC201027G, DOC201027H, DOC201028F, DOC201102E, DOC201103J, DOC201103K, DOC201104C, DOC201104E, DOC201109G, DOC201110B, DOC201110J, DOC201110K, DOC201116B, DOC201117C, DOC201117H, DOC201117I, DOC201123C, DOC201123D, DOC201124D, DOC201124H, DOC201124I, DOC201130E, DOC201201C, DOC201201I, DOC201202C, DOC201204D, DOC201207B, DOC201208K, DOC201214C, DOC201215C, DOC201215H, DOC201215I, DOC201216F, DOC201216J en DOC201221D.

Er is geen aanleiding geweest om deze stukken nu anders te beoordelen. In de inventarislijst wordt per document de codering van het document aangegeven.

Toelichting

Ten aanzien van de door u gevraagde informatie in de betreffende periodes is de volgende toelichting relevant.

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-tijdlijn/uitgelicht-catshuisstukken/openbaarmaking-catshuisstukken>

Vanaf 1 juli 2020 tot en met 19 maart 2022 vond de formele besluitvorming omtrent de Covid-19 pandemie plaats via het Directeuren overleg Covid-19 (DOC-19), Ambtelijke Commissie Covid-19 (ACC-19) en de Ministeriële Commissie Covid-19 (MCC-19). De MCC-19 was ingericht om als voorportaal van de ministerraad integraal over het beleid ten aanzien van de bestrijding van en de gevolgen van de Covid-19 pandemie te besluiten. Alle leden van het Kabinet waren lid van het MCC-19. Ook het Veiligheidsberaad was vertegenwoordigd, evenals de drie planbureaus. De MCC-19 werd voorbereid door de ACC-19, waar ieder departement op Directeur-Generaal of Secretaris-Generaal niveau was vertegenwoordigd.

In de ACC-19 waren daarnaast de drie planbureaus vertegenwoordigd, evenals het Veiligheidsberaad dat ambtelijk vertegenwoordigd was.² De ACC-19 werd voorbereid door het DOC-19, waarin de directeuren van de verschillende ministeries waren vertegenwoordigd en ook het Veiligheidsberaad.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

² *Aanhangsel Handelingen II*, 2020/21, nr. 430.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het betreft hier de documenten DOC201109B en DOC201221C, waarin andere landen worden genoemd in relatie tot de Covid-19 pandemie. Ook in het internationale contact is openbaarheid en transparantie steeds gebruikelijker en belangrijker voor het goede functioneren van de democratische rechtsorde. In dit geval echter kan worden aangenomen dat in de toekomst het overleg en de samenwerking met deze landen moeilijker zou kunnen worden, wanneer ik deze informatie openbaar maak. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Datum
30 juni 2023

Ons kenmerk
4657227

De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

In document DOC201110F zijn dit soort gegevens opgenomen. De financiële belangen van de Staat worden geschaad als bekend wordt welke prijs de Staat bereid is te betalen voor de aanvulling per vervangingsuur voor de kosten die het onderwijsveld maakt voor (het organiseren, begeleiden en betalen van) extra vervanging ten gevolge van corona.

De onderhandelingspositie van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap kan in de toekomst slechter worden door openbaarmaking van de prijs voor de aanvulling waarmee rekening wordt gehouden. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden betrokken marktpartijenpartijen deze informatie kunnen gebruiken in hun voordeel in onderhandelingen of het aangaan van overeenkomsten hierover. Het belang van openbaarmaking van deze prijs weegt niet op tegen deze financiële belangen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan geen informatie openbaar worden gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken

ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid.

Datum
30 juni 2023

Ons kenmerk
4657227

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Openbaarmaking van documenten waarop deze uitzonderingsgrond van toepassing is kan inzicht geven in de operationele werkwijze van mijn ministerie en partnerorganisaties. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, aangezien het bij de aanpak van Covid-19 immers van belang is dat partnerorganisaties vrijelijk kunnen meedenken in het oplossen daarvan. Daarnaast kan het openbaar maken van informatie over de werkwijze en informatiepositie van deze partijen kwaadwillenden in de kaart spelen. Voorkomen moet worden dat kwaadwillenden met gebruikmaking van de informatie ervoor kunnen zorgen dat de bestrijding van Covid-19 niet of minder effectief wordt aangepakt.

Ten slotte is nog van belang dat openbaarmaking van deze informatie ertoe zou kunnen leiden dat de samenwerking met deze betrokkenen in de toekomst wordt bemoeilijkt wat het functioneren van mijn ministerie, en in het bijzonder in de bestrijding van Covid-19, kan schaden. Gelet op het belang van het goed kunnen functioneren van de crisisbestrijding, heb ik een groter belang toegekend aan het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken informatie dan het algemene belang van openbaarheid.

Dit brengt tevens met zich mee dat openbaarmaking van de documenten ook in de toekomst het besluitvormingsproces en het overleg kan frustreren. Dit belang is voorts op dit moment nog actueel, omdat er nog steeds contacten zijn over het verloop en beleid rond de aanpak. Ten aanzien van deze documenten ben ik van oordeel dat het belang van het goed functioneren van het ministerie en de aanpak van de bij deze crisis betrokken organisaties zwaarder weegt dan het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking. Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo verzet zich tegen openbaarmaking van deze documenten.

Concepten in relatie tot definitieve versies

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. De documenten DOC201021H, DOC201022G, DOC201028G, DOC201028I, DOC201110H, DOC201110I, DOC201112D, DOC201216H en DOC201216I maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo). Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Terugkoppeling uit het Veiligheidsberaad

De documenten waar deze uitzonderingsgrond van de Woo is toegepast betreffen terugkoppelingen uit het Veiligheidsberaad in conceptverslagen van het DOC-19. Het gaat om de documenten DOC201001D, DOC201015C en DOC201021C. Naar mijn oordeel zou het openbaar maken van in dit overleg ingenomen standpunten tot gevolg kunnen hebben dat het Veiligheidsberaad minder effectief kan opereren en het hierdoor onevenredig wordt benadeeld. Voor het goed functioneren van de staat is het van belang dat binnen het Veiligheidsberaad vrijelijk gesproken kan worden. Dit belang moet zwaarder wegen dat het belang van openbaarheid.

Groepsmailboxes en afdelingstelefoonnummers

Voorts heb ik artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo toegepast op de documenten DOC201001L, DOC201006F, DOC201009C, DOC201013D, DOC201019H, DOC201020E, DOC201021I, DOC201022I, DOC201023C, DOC201027I, DOC201117J, DOC201119H, DOC201123E, DOC201125F, DOC201127E, DOC201130D, DOC201202B, DOC201204E, DOC201207C, DOC201208L, DOC201214D en DOC201221E, waarin groepsmailboxes staan vermeld en op DOC201001L, waarin een groepsmailbox en een afdelingstelefoonnummer staan vermeld. Hierbij wordt overwogen dat openbaarmaking van de namen van de groepsmailboxes en dit telefoonnummer het risico vergroot op misbruik van de betreffende e-mailadressen en telefoonnummer door kwaadwillenden.

Het is voor betrokkene(n) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van de betreffende e-mailadressen en telefoonnummer te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Ik ben van oordeel dat het voorkomen van deze ongewenste overbelasting en/of onheus gebruik zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet

openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm. Ik acht het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken.

Concepten in relatie tot persoonlijke beleidsopvattingen

Bij concepten zie ik geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. Het betreft de documenten DOC201021H, DOC201022G, DOC201028G, DOC201028I, DOC201110H, DOC201110I, DOC201112D, DOC201216H en DOC201216I. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik deze conceptdocumenten in zijn geheel niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

In bijlage 3 vindt u bijgevoegd een kopie van de in dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten, deze zullen tevens op wobcovid19.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,



**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Datum
30 juni 2023

Ons kenmerk
4657227

BEZWAARCLAUSULE

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Datum
30 juni 2023

Ons kenmerk
4657227