



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**

Datum 20 oktober 2022  
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

**Ons kenmerk**

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte heer

In uw verzoek van 7 oktober 2021, door mij ontvangen op 11 oktober 2021 heeft u mij gevraagd om informatie over besluiten, uitspraken en het beleid van het kabinet en ministers over het aantal aanwezigen in kerkelijke gebouwen en over de risico's voor de volksgezondheid van erediensten en activiteiten in kerkelijke gebouwen uit de periode vanaf 26 oktober 2020.

Verschillende keren is telefonisch contact met u opgenomen door de behandelend ambtenaar over de voortgang van uw verzoek. Met dit eerste deelbesluit ontvangt u de documenten die betrekking hebben op communicatie met journalisten. Bij de volgende deelbesluiten ontvangt u de documenten die (onder andere) betrekking hebben op contact met het CIO, Q&A's en documenten die zien op het wetgevingsproces.

### **Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Deze wet heeft per 1 mei 2022 de Wet openbaarheid van bestuur vervangen. De relevante artikelen uit de Woo vindt u in bijlage 1 bij deze brief.

### **Zienswijzen**

Bij de openbaarmaking van de documenten met nummers **1, 3, 5, 7** en **15** zijn er derde-belanghebbende, namelijk journalisten. Deze derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld over de openbaarmaking van deze stukken hun zienswijze te geven. De betrokkenen hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de op hen betrekking hebbende informatie.

### **Besluit**

Ik besluit de documenten met nummers **1 t/m 3, 5, 7, 10** en **15** openbaar te maken met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de

inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1.2.e) is toegepast.

Ik besluit het document met nummer **11** openbaar te maken met uitzondering van de informatie die buiten de reikwijdte van het verzoek valt.

Ik besluit de documenten met nummers **13** en **14** openbaar te maken met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan en daarnaast de interne e-mailadressen. Op de inventarislijst staat bij deze documenten dat naast de uitzonderingsgrond 5.1.2e ook de uitzonderingsgrond uit artikel de 5.1 tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1.2.i) aangegeven.

Ik besluit de documenten met nummers **4**, **8**, **9**, en **12** gedeeltelijk openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij deze documenten verschillende uitzonderingsgronden aangegeven.

Het document met nummer **6** is reeds openbaar. Op reeds openbare documenten is de Woo niet van toepassing. Op de inventarislijst heb ik de vindplaats en de titel van dit nieuwsbericht opgenomen.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

### **Overwegingen**

Als eerste wil u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn,

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
20 oktober 2022

**Ons kenmerk**

moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak. In het onderdeel "Zienswijzen" onder twee van deze brief ben ik nader ingegaan op de gevraagde zienswijzen ten behoeve van dit besluit.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
20 oktober 2022

**Ons kenmerk**

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en (op de persoon herleidbare) functienamen. Bij (bepaalde passages uit) de documenten **1 t/m 5**, **7 t/m 10** en **12 t/m 15** is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Dit geldt zowel voor de persoonsgegevens van ambtenaren als die van andere personen die bij dit onderwerp betrokken waren.

Voor zover het in de documenten gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren, betreft het gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, (op de persoon herleidbare) functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

In enkele gevallen zijn ook de functienamen van ambtenaren onleesbaar gemaakt. In dit dossier is ervoor gekozen om in het kader van de democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen zoveel mogelijk openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom worden ook de functienamen van ambtenaren die herleidbaar zijn niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid.

## ***Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen***

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden zou kunnen schaden. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Ik licht dat hieronder toe.

**Datum**  
20 oktober 2022  
**Ons kenmerk**

In de documenten met nummers **4, 8, 9, 13** en **14** staat een e-mailadres van een dienstonderdeel van mijn ministerie dat bedoeld is voor intern gebruik. Openbaarmaking hiervan zou naar mijn oordeel kunnen leiden tot het verminderd functioneren van mijn ministerie. De werkprocessen zullen worden belemmerd als derden gebruik kunnen gaan maken van e-mailadressen en telefoonnummers die niet voor hen bestemd zijn. Ik weiger de openbaarmaking van deze gegevens daarom. Ik weeg daarbij ook mee dat de algemene contactgegevens waarlangs de ministeries bereikbaar zijn, reeds openbaar zijn. Ik verwijs in dit verband ook naar de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 26 maart 2018, ECLI:NL:RBGEL:2018:3272.

## ***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten die zijn opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

De documenten met nummers **4, 8, 9** en **12** zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Specifiek gaat het om standpunten en overwegingen ten aanzien van een conceptantwoord aan journalisten. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes en om tot een juiste beantwoording van vragen te komen. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het, ten aanzien van deze documenten, dan ook niet in het belang van een goede en democratische

bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Hierbij heb ik meegewogen dat de antwoorden die uiteindelijk aan de journalisten zijn gegeven op hun vragen met dit besluit wel openbaar worden gemaakt. Gelet hierop maak ik in dit dossier deze persoonlijke beleidsopvattingen, die bestemd zijn voor intern beraad, niet openbaar.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
20 oktober 2022

**Ons kenmerk**

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met Voor meer informatie over de  
Woo-procedure, kunt u kijken op [rijksoverheid.nl](http://rijksoverheid.nl).

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,

*Strategisch raadsadviseur/Coördinator  
juridische procedures  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid*

### **Bezwaarclausule**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.