



Nationaal Coördinator  
Terrorismebestrijding en Veiligheid  
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 16950 2500 BZ Den Haag



Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 16950  
2500 BZ Den Haag  
[www.nctv.nl](http://www.nctv.nl)

**Contactpersoon**

[Redacted]  
T 070 751 50 50

**Ons kenmerk**  
3696225

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 13 januari 2022  
Onderwerp Besluit Wob Mondkapjes

Geachte [Redacted]

In uw brief van 22 maart 2021, ontvangen op 24 maart 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over alle interne en externe communicatie en documentatie tussen het ministerie van Justitie en Veiligheid en het Veiligheidsberaad, de bestuurlijke adviescommissie GHOR en Informatievoorziening en de bestuurlijke adviescommissie PG van VNG, die gaan over het dragen en/of handhaven van het dragen van mondkapjes in de openbare ruimte gedurende de volgende periodes 15 juli 2020 tot en met 15 augustus 2020 en 15 september 2020 tot en met 15 oktober 2020.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 1 april 2021. Met de brief van 15 april 2021 is de beslistermijn met 4 weken verdaagd. Over dit verzoek hebt u vanaf 17 mei 2021 meerdere keren contact gehad met een van mijn ambtenaren en u bent vanaf dat moment op de hoogte gehouden over de voortgang.

U bent meermaals geïnformeerd dat de behandeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt aangezien uw verzoek omvangrijk is. Hierdoor heeft het behandelen van uw verzoek meer tijd in beslag genomen. Op 20 september 2021 heeft u mijn ministerie ingebreke gesteld vanwege het overschrijden van de beslistermijn. Hierbij ontvangt u het besluit. Excuses voor de ontstane vertraging.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

**Inventarisatie documenten**

Op grond van de Wob kan ik alleen beslissen over openbaarmaking van informatie die onder mijn ministerie berust. Op basis van uw verzoek zijn 80 documenten, waarvan enkele met bijlage(n), aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

In de inventarislijst zijn de documenten in 10 categorieën opgenomen. Deze indeling vloeit voort uit het type document zoals bijvoorbeeld de categorie ambtelijke notities, power-point presentaties dan wel uit de vergadering waarbinnen het stuk aan orde is gekomen.

**Datum**  
13 januari 2022  
**Ons kenmerk**  
3696225

### **Zienswijzen**

Er zijn derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van een aantal documenten en deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijze van derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

### **Besluit**

Ik heb besloten om een deel van de gevraagde documenten (deels) openbaar te maken en een deel niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'overwegingen' van dit besluit. De documenten met de nummers 13, 14, 29, 30 t/m 35, 37, 41, 42, 45 t/m 47, 49, 50, 55, 63b, 64, 70 en 76 t/m 80 maak ik geheel openbaar.

De documenten met de nummers 1 t/m 12, 15 t/m 28, 36, 38, 40, 43, 44, 48, 51, 56 t/m 58, 60, 62, 63a, 65, 71, 72, 73a, 73b, 74a, 74b en 75 maak ik gedeeltelijk openbaar.

De documenten met de nummers 39, 52 t/m 54, 59a, 61 en 66 t/m 69 maak ik niet openbaar.

### **Buiten reikwijdte**

Een groot gedeelte van de informatie in de documenten valt buiten de reikwijdte van het verzoek. Deze passages zijn door middel van grijze velden met daarop de vermelding 'buiten reikwijdte' onleesbaar gemaakt.

### **Reeds openbaar**

De documenten met de nummers 59b en 59c betreft informatie die reeds openbaar is gemaakt. Op informatie die reeds van overheidswege openbaar is gemaakt is de Wob niet van toepassing. Deze informatie hoeft daarom niet (nogmaals) openbaar gemaakt te worden.

### **Toelichting**

Ten aanzien van de door u gevraagde informatie in de betreffende periodes is de volgende toelichting relevant.

Vanaf 1 juli 2020 vindt de formele besluitvorming omtrent de Covid-19 pandemie plaats via het Directeuren overleg Covid-19 (DOC-19), Ambtelijke Commissie Covid-19 (ACC-19) en de Ministeriële Commissie Covid-19 (MCC-19). De MCC-19 is ingericht om als voorportaal van de ministerraad integraal over het beleid ten aanzien van de bestrijding van en de gevolgen van de Covid-19 pandemie te besluiten. Alle leden van het Kabinet zijn lid van het MCC-19. Ook het Veiligheidsberaad is vertegenwoordigd, evenals de drie planbureaus. De MCC-19 wordt voorbereid door de ACC-19, waar ieder departement op Directeur-Generaal of Secretaris-Generaal niveau is vertegenwoordigd.

In de ACC 19 zijn daarnaast de drie planbureaus vertegenwoordigd, evenals het Veiligheidsberaad dat ambtelijk vertegenwoordigd is.<sup>1</sup> Het ACC-19 wordt voorbereid door het DOC 19, waarin de directeuren van de verschillende ministeries zijn vertegenwoordigd en ook het Veiligheidsberaad.

**Datum**  
13 januari 2022  
**Ons kenmerk**  
3696225

Om invulling te geven aan de regionale aanpak van de Covid 19 pandemie is er tussen mijn ministerie en het Veiligheidsberaad op regelmatige basis contact met (de vertegenwoordigers van) het Veiligheidsberaad. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat het Veiligheidsberaad een gremium is dat op grond van de Wet veiligheidsregio's bestaat uit de voorzitters van de veiligheidsregio's gezamenlijk. Het Veiligheidsberaad wordt thans voorgezeten door de heer H. Bruls, voorzitter van de veiligheidsregio Gelderland Zuid en burgemeester van Nijmegen. Meerdere documenten waar dit besluit betrekking op heeft, zien op de samenwerking tussen het Ministerie van Justitie en Veiligheid en het Veiligheidsberaad.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

#### *Weigering namen, contactgegevens en functies van ambtenaren en contactgegevens van bewindspersonen*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar.

---

<sup>1</sup> *Aanhangsel Handelingen II*, 2020/21, nr. 430.

In het licht van de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt er op een andere wijze invulling gegeven aan de uitzonderingsgrond inzake de eerbieding van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren. In bepaalde dossiers kan er aanleiding zijn om in het kader van een goede en democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Conform het bepaalde in artikel 11, tweede lid van de Wob gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Om dit belang afdoende te borgen worden namen en de functieduiding van alle ambtenaren niet openbaar gemaakt, met uitzondering van ambtenaren die geregeld en nadrukkelijk in verband met COVID-19 in de openbaarheid treden. Dat betreft ook situaties waarin geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 11, tweede lid, van de Wob. Dit om te voorkomen dat bijvoorbeeld bij het naast elkaar leggen van verschillende Wob-besluiten de mogelijkheid bestaat de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog te herleiden. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Verder worden de contactgegevens van bewindspersonen en andere personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden niet openbaar gemaakt met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Het belang dat de persoonlijke levenssfeer van deze bewindspersonen en deze personen – ondanks hun publieke functie - wordt geëerbiedigd, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

**Datum**  
13 januari 2022  
**Ons kenmerk**  
3696225

#### *Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Waar ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast in het document, heb ik dit in de inventarislijst en de bij dit besluit gevoegde documenten aangegeven. Openbaarmaking van documenten en passages waarop deze uitzonderingsgrond van toepassing is kan inzicht geven in de operationele werkwijze van mijn ministerie, andere ministeries en andere partnerorganisaties, zoals het Veiligheidsberaad.

De documenten waar deze uitzonderingsgrond van de Wob is toegepast betreffen onder meer de verslagen van de vergaderingen van het Veiligheidsberaad. Het gaat om de documenten die zijn opgenomen in bijlage 2 met nummers 24, 27, 43 44 en 65 t/m 69. Naar mijn oordeel zou het openbaar maken van de informatie en het daarmee bekend worden van de werkwijze, tot gevolg hebben dat mijn ministerie of de partnerorganisaties minder effectief kunnen opereren en zij onevenredig benadeeld worden. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dat het belang van openbaarheid, aangezien het bij de aanpak van Covid-19 immers van belang is dat partnerorganisaties vrijelijk kunnen meedenken in het oplossen daarvan. Daarnaast kan het openbaar maken van informatie over de werkwijze en informatiepositie van deze partijen kwaadwillenden in de kaart spelen. Voorkomen moet worden dat kwaadwillenden met gebruikmaking van de informatie ervoor kunnen zorgen dat de bestrijding van Covid-19 niet of minder effectief wordt aangepakt.

Ten slotte is nog van belang dat openbaarmaking van deze informatie ertoe zou kunnen leiden dat de samenwerking met deze betrokkenen in de toekomst wordt bemoeilijkt hetgeen de werkzaamheden van mijn ministerie, en in het bijzonder de bestrijding van Covid-19, onevenredig zou kunnen benadelen. Gelet op het belang van het goed kunnen functioneren van de crisisbestrijding, heb ik een groter belang toegekend aan het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken informatie dan het algemene belang van openbaarheid.

**Datum**  
13 januari 2022  
**Ons kenmerk**  
3696225

Dit brengt tevens met zich dat openbaarmaking van de documenten en passages ook in de toekomst het besluitvormingsproces en het overleg kan frustreren. Dit belang is voorts op dit moment nog actueel, omdat er nog steeds contacten zijn over het verloop en beleid rond de aanpak. Ten aanzien van deze documenten en passages ben ik van oordeel dat het belang van het goed functioneren van deze gremia en het voorkomen van onevenredige benadeling van de aanpak van de bij deze crisis betrokken organisaties zwaarder weegt dan het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob verzet zich tegen openbaarmaking van deze documenten en passages.

#### *Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit eigen documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Waar ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast in het document, heb ik dit in de inventarislijst en de bij dit besluit gevoegde documenten aangegeven. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beeldvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten, overwegingen, meningen, opinies, commentaren, voorstellen en conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

**Datum**  
13 januari 2022  
**Ons kenmerk**  
3696225

Ik heb deze weigeringsgrond toegepast op documenten waarin ambtenaren spreeklijnen al dan niet in de vorm van Q&A's voor mij hebben geformuleerd. Het betreft de documenten die zijn opgenomen in bijlage 2 met nummers 39, 52, 53, 54, 59a en 61. Ten aanzien van het verzoek heb ik overwogen of en in hoeverre het in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering om deze teksten openbaar te maken. Ten aanzien hiervan kom ik tot het oordeel dat het niet in het belang van een democratische bestuursvoering is om teksten die ik niet of (mogelijk) anders heb uitgesproken in de openbaarheid te brengen. Juist ook omdat de mogelijkheid bestaat dat over iedere afwijking van deze spreeklijnen door mij een zelfstandig publiek debat ontstaat. Na het weglakken van de persoonlijke beleidsopvattingen in deze documenten, blijft er bij verstrekking hiervan geen zinnige en samenhangende informatie meer over. De documenten worden in het geheel geweigerd.

Ook heb ik deze weigeringsgrond toegepast op de verslagen van de vergadering van het veiligheidsberaad. Deze zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft de documenten die - zoals hierboven reeds vermeld - zijn opgenomen in bijlage 2 met nummers 66 t/m 69. Omdat een goede en democratische bestuursvoering meebrengt dat binnen de diverse gremia in vertrouwelijkheid overleg moet kunnen worden gevoerd, in de wetenschap dat wat in dat overleg naar voren wordt gebracht vertrouwelijk is en blijft heb ik besloten de verslagen van het Veiligheidsberaad die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten niet openbaar te maken.

Voorts heb ik deze weigeringsgrond toegepast op passages uit de documenten 43 en 44. Dit betreft twee nota's die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Ten aanzien van het verzoek heb ik overwogen of en in hoeverre het in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering om deze documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken. Ten aanzien hiervan kom ik tot het oordeel dat het niet in het belang van een democratische bestuursvoering is om deze passages openbaar te maken. Het belang van een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid ter voorbereiding van beleids- en besluitvorming weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Tot slot heb ik deze heb ik deze weigeringsgrond ook toegepast op conceptteksten van reeds openbare documenten. Onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen passages met de concepttekst van Kamerbrieven. Het betreft de documenten die zijn opgenomen in bijlage 2 met nummers 71, 72 en 75. De openbaarmaking van deze passages weiger ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, om de volgende redenen. De passages betreffen conceptteksten van documenten die reeds openbaar zijn. Voor zover de inhoud overeenkomt met documenten die reeds openbaar zijn, behoeft deze informatie niet opnieuw openbaar te worden gemaakt.

**Datum**  
13 januari 2022  
**Ons kenmerk**  
3696225

Voor zover de passages niet overeenkomen betreft de inhoud van die passages een persoonlijke beleidsopvatting. Zij geeft namelijk inzicht in de (tekst)voorstellen die door ambtenaren zijn gedaan en waarvan de ambtenaren uiteindelijk hebben overwogen dat deze informatie niet relevant of geschikt is om te worden meegenomen in de definitieve versie. Daarmee geven de passages voor zover zij niet overeenkomen met de inhoud van de openbaar gemaakte versie inzicht in de persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren.

Voor zover de passages feitelijke gegevens bevatten zijn deze zodanig verweven met persoonlijke beleidsopvattingen dat ze niet in aanmerking komen voor openbaarmaking.

#### **Wijze van openbaarmaking**

In bijlage 3 vindt u bijgevoegd een kopie van de in dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten.

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid,

#### **BEZWAARCLAUSULE**

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.