



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie  
Eigenaarsadvisering**

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.rijksoverheid.nl/jenv

**Ons kenmerk**  
3422892

**Bijlagen**  
2

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 15 juli 2021  
Onderwerp Besluit op uw WOB-verzoek

Geachte ,

In uw brief van 3 maart 2021, ontvangen op 9 maart 2021, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om correspondentie omtrent de juridische procedure avondklok. Bij brief van 30 maart 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Helaas is het niet mogelijk gebleken binnen deze termijn aan uw verzoek te voldoen.

Tijdens een telefoongesprek op 20 april heeft u toegelicht wat u verstaat onder 'coördinatieve correspondentie'. De reikwijdte van het WOB-verzoek is vervolgens per email op 28 april toegestuurd en op 12 mei door u bevestigd. Op 19 juni 2021 vroeg u de stand van zaken omtrent het Wob-verzoek. Op 21 juni 2021 werd door ons gemeld dat de procedure zich in de laatste fase bevond.

In het verzoek hebt u gevraagd om openbaarmaking van documenten die zich bij of onder mijn ministerie bevinden. Concreet vraagt u om het volgende:

- U ontvangt graag het gehele procesdossier (zowel in eerste aanleg als in hoger beroep);
- U ontvangt graag de correspondentie met de landsadvocaat die gaat over de procedure en het proces, niet de inhoudelijke correspondentie;
- U ontvangt graag de correspondentie met het gerechtshof die gaat over de procedure en het proces, niet de inhoudelijke correspondentie;
- U ontvangt graag de memo's, notities en overige correspondentie tussen degenen die binnen het ministerie verantwoordelijk zijn voor het voeren van deze juridische procedure, waar deze memo's, notities en overige correspondentie zich richt op het proces rondom de juridische procedure en niet de inhoudelijke stukken van het proces.

### **1. Wettelijk kader**

Uw verzoek valt gedeeltelijk onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar [bijlage 1](#) bij dit besluit. Voor sommige documenten geldt dat enkele passages buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, zie onderdeel 5.3 van dit besluit.

## **2. Inventarisatie documenten**

De documenten die vallen onder de reikwijdte van het eerste onderdeel van uw verzoek, vallen niet binnen het bereik van de Wob. Ik verwijs daarvoor naar artikel 29 lid 3 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Deze bepaling bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling die voorgeeft boven de Wob. De Wob is daarop dus niet van toepassing. Dat andere bestuursorganen mogelijk een andere aanpak kiezen in proactieve openbaarmaking van dergelijke stukken maakt dit niet anders.

Directie  
Eigenaarsadvisering

Datum  
15 juli 2021

Ons kenmerk  
3422892

Op basis van uw Wob-verzoek zijn in totaal 25 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn geselecteerd omdat zij tegemoetkomen aan uw tweede, derde en vierde verzoek – en vallen dus onder 'coördinatieve correspondentie' met onder andere het gerechtshof en de landsadvocaat. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. De documenten bestaan enkel uit emailverkeer en WhatsApp berichten.

## **3. Zienswijzen**

De betrokken personen bij de juridische procedure avondklok zijn geïnformeerd over dit Wob-verzoek.

## **4. Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om hebt verzocht opgenomen in de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer zijn de namen van betrokkenen weggelakt, overweging 5.1 van dit besluit licht dat nader toe.

Alle 25 documenten bevatten onderdelen die op basis van de uitzonderingsgronden genoemd in artikelen 10 en 11 van de Wob niet openbaar zullen worden gemaakt. De overwegingen licht ik als volgt toe.

## **5. Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### 5.1 Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In alle documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

**Directie  
Eigenaarsadvisering**

**Datum**  
15 juli 2021

**Ons kenmerk**  
3422892

Voor zover het de namen betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus jegens een ieder. Bovendien gaat het niet om ambtenaren die vanuit hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden.

### 5.2 Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Ik ben van mening dat openbaarmaking van deze documenten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob gedeeltelijk achterwege dient te blijven. Op grond van dit artikel blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Voor enkele passages in de aangeleverde documenten geldt dat het onevenredige nadeel dat openbaarmaking zou meebrengen bestaat in de benadeling van de Staat als procespartij in een lopende civiele procedure. Op dit moment is de avondklok-zaak aanhangig bij de Hoge Raad. Het document kan daarom inzicht geven in de totstandkoming van het verweer van de Staat in die procedure. Het voorkomen van onevenredige benadeling van een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie in een lopende procedure weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.<sup>1</sup>

### 5.3 Buiten reikwijdte verzoek

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder van vermelding van 'buiten verzoek'.

---

<sup>1</sup> Zie onder meer ABRvS 9 april 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC9089.

## **6. Wijze van openbaarmaking**

Alle documenten met nummers treft u bij dit besluit aan.

De openbaargemaakte stukken worden op [www.wobcovid19.rijksoverheid.nl](http://www.wobcovid19.rijksoverheid.nl) geplaatst.

**Directie  
Eigenaarsadvisering**

**Datum**  
15 juli 2021

**Ons kenmerk**  
3422892

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid  
namens deze,

K. Werkhorst

*Hoofd Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid*

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 203010, 2500 EH te Den Haag.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;

Directie  
Eigenaarsadvisering

Datum  
15 juli 2021

Ons kenmerk  
3422892

- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Directie  
Eigenaarsadvisering**

**Datum**  
15 juli 2021

**Ons kenmerk**  
3422892