



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Datum 18 juni 2021
Onderwerp Besluit n.a.v. uw bezwaar tegen het Wob-besluit over amv's in
Griekenland en hun huisvesting

Ons kenmerk
3369765

Bijlagen
1

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte

Bij brief van 18 januari 2021 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn Wob-besluit inzake in Griekenland verblijvende alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's) en hun huisvesting (kenmerk 3113014) van 10 december 2020. Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond. Voor de motivering verwijs ik naar de paragraaf 'Beoordeling van het bezwaar'.

Verloop van de procedure

Bij brief van 16 juni 2020 hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie die betrekking heeft op in Griekenland verblijvende alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's) en hun huisvesting. U hebt dit nader gespecificeerd tot: opvang van en voogdijsysteem voor in Griekenland verblijvende amv's door en/of met steun van Nederland in Griekenland. U hebt aangegeven dat het gaat om alle documenten vanaf 1 februari 2020 tot datum verzoek. Bij brief van 20 augustus 2020 heeft u mij in gebreke gesteld in verband met het uitblijven van een besluit op uw verzoek. Om dezelfde reden heeft u op 4 september 2020 bij de rechtbank beroep ingesteld. Op 22 september 2020 heeft de rechtbank dit beroep gegrond verklaard en bepaald dat binnen twee weken een besluit diende te worden genomen. Hiertegen heb ik verzet aangetekend. Op 15 oktober 2020 heeft de rechtbank het verzet en het beroep gegrond verklaard, en bepaald dat uiterlijk op 20 november 2020, een besluit op uw verzoek diende te worden genomen, bij gebreke waarvan een dwangsom van €100,- per dag werd verbeurd met een maximum van €15.000,-.

Op 10 december 2020 heb ik een besluit genomen op uw Wob-verzoek (hierna bestreden besluit). Ik heb daarbij uw verzoek gedeeltelijk ingewilligd.

Bij brief van 18 januari 2021 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn Wob-besluit.

Op 26 januari 2021 is de ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift verstuurd. Daarbij is bevestigd dat u in uw bezwaarschrift kenbaar heeft gemaakt af te zien van het recht om te worden gehoord conform artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op grond van artikel 7:3, aanhef en onder c, Awb is er daarom van afgezien om u te horen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
18 juni 2021

Ons kenmerk
3369765

Bij brief van 2 maart heb ik de beslistermijn met 6 weken verdaagd. Bij e-mail van 15 april is u medegedeeld dat het besluit op bezwaar nog niet gereed was. Per e-mail van 22 april heeft u mij in gebreke gesteld. Op 21 en 28 mei bent u per e-mail op de hoogte gebracht van de stand van zaken met betrekking tot het besluit op bezwaar.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

De relevante artikelen van de Wob zijn vervat in bijlage 2 bij dit besluit. Deze bijlage maakt deel uit van het besluit. Bijlage 1 betreft een inventarislijst met een overzicht van na heroverweging openbaar te maken stukken.

Zienswijzen

Bij de (gedeeltelijke) openbaarmaking van een aantal stukken in bezwaar zijn er derde-belanghebbenden betrokken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld over de openbaarmaking van deze stukken hun zienswijze te geven. De ontvangen zienswijzen heb ik bij de onderstaande belangenafweging betrokken.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u de volgende standpunten ingenomen:

- U bent van oordeel dat er stukken ontbreken in de inventarisatie.
- U bent van oordeel dat ik de weigeringsgronden van de Wob onvoldoende terughoudend heb toegepast, meer concreet:
- U bent van oordeel dat ik de weigeringsgrond van artikel 11.1 ten onrechte heb toegepast.
- U bent van oordeel dat ik de weigeringsgrond van artikel 10.2.a ten onrechte heb toegepast
- U bent van oordeel dat ik de weigeringsgrond van artikel 10.2.b ten onrechte heb toegepast.
- U bent van oordeel dat ik de weigeringsgrond van artikel 10.2.g ten onrechte heb toegepast.

Ontbreken van stukken in de inventarisatie

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat het vroegste stuk in de inventarislijst bij het bestreden besluit waarin sprake is van contact met Movement on the Ground van 21 april 2020 dateert terwijl volgens u op 24 maart 2020 namens het ministerie in de openbaarheid melding werd gemaakt van het voorgenomen huisvestingsplan. U stelt het daarom ongeloofwaardig te vinden dat er geen documenten zijn van contacten in de daaraan voorafgaande periode van bijna een maand tijd.

In het radiofragment waar u in uw bezwaarschrift naar heeft verwezen wordt door de heer Voordewind gemeld dat naar aanleiding van zijn motie de Staatssecretaris er op Europees niveau op heeft aangedrongen om kinderen naar het Griekse vasteland te brengen. Op dat moment was er echter nog geen sprake van aandacht voor een voogdijsysteem noch van huisvesting 'door en/of met steun van Nederland' volgens de nadere specificatie van uw Wob-verzoek. Omstreeks medio april werd voor het eerst gesproken over concrete steun van Nederland aan Griekenland ten behoeve van het voogdijsysteem en/of huisvesting. Dat leidde tot contact met Movement on the Ground zoals dat is opgenomen in document met nummer 34. Ik heb nogmaals navraag gedaan bij het verantwoordelijke Directoraat-Generaal en er zijn geen eerdere stukken aangetroffen die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
18 juni 2021

Ons kenmerk
3369765

Ik verklaar uw bezwaar op dit punt daarom ongegrond.

Toepassing van de weigeringsgronden in het algemeen

In uw bezwaarschrift heeft u aangegeven dat u van mening bent dat ik onvoldoende terughoudend ben geweest met toepassing van de weigergronden in de Wob. U stelt dat meer dan een derde van alle aangetroffen stukken integraal is geweigerd en dat bij een groot deel van de deels openbaar gemaakte stukken grote delen onleesbaar zijn gemaakt. Dat is volgens u in strijd met het uitgangspunt van de Wob 'openbaarheid tenzij'. Ten aanzien van de toepassing van de verschillende weigeringsgronden en integrale weigering van documenten wijs ik op hetgeen ik daarover overweeg in onderstaande alinea's van dit besluit.

Naast dat er in het bestreden besluit informatie is gelakt op grond van de weigeringsgronden van de Wob, is er in het bestreden besluit ook informatie onleesbaar gemaakt omdat deze buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Het gaat daarbij om andere onderwerpen die, bijvoorbeeld, zijn besproken in een vergadering en daarom ook onderdeel vormen van het verslag. In enkele documenten heb ik geconstateerd dat er in het bestreden besluit informatie onleesbaar is gemaakt waarvan ik na heroverweging van mening ben dat deze binnen de reikwijdte van uw verzoek valt. Het gaat om informatie in de documenten met nummers 53, 149, 160, 166, 247, 261, 341. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt dan ook gegrond en maak de informatie die in het bestreden besluit is gelakt omdat deze buiten de reikwijdte van uw verzoek zou vallen, openbaar.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

In uw bezwaarschrift heeft u in algemene zin aangegeven dat het onwaarschijnlijk is dat openbaarmaking van informatie die in het bestreden besluit is geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob zijn weerslag zou hebben op het project waarop dit Wob-verzoek betrekking heeft en op de samenwerking met Griekenland in den brede. U stelt dat Griekenland er veel aan is gelegen de Nederlandse steun niet te verliezen. Daarom heb ik volgens u onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de contacten met Griekenland stroever zullen verlopen. U geeft aan dat het voor de hand zou liggen om bij de Grieken te informeren of er bezwaren bestaan tegen openbaarmaking van de desbetreffende informatie.

Ten aanzien van de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob merk ik het volgende op. Dit artikel bepaalt dat het verstrekken

van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere Staten en internationale organisaties. Voor toepassing van deze uitzonderingsgrond is niet noodzakelijk dat een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met een land of internationale organisatie of instelling valt te voorzien. Reeds is voldoende dat voorzienbaar is dat door de gevraagde openbaarmaking het internationale contact op punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zal gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zal zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen. Voor toepassing van deze uitzonderingsgrond is het niet noodzakelijk dat het desbetreffende andere land wordt geconsulteerd.¹ Een bestuursorgaan heeft een grote mate van beoordelingsvrijheid om te bepalen of de Nederlandse internationale betrekkingen schade kunnen lijden als gevolg van openbaarmaking van informatie.²

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
18 juni 2021

Ons kenmerk
3369765

In documenten met nummers 3, 13, 22-23, 35, 39, 50-52, 63, 92, 121, 191, 214-215, 260, 268, 276, 284, 302-304, 328, 330-332, 334, 335, 338, 340-341, 344, 346-347, 378, 380, 384, 399, 404-407, 409-411 en 455-456 is informatie opgenomen waarvan openbaarmaking tot gevolg kan hebben dat de internationale betrekkingen schade kunnen lijden. Ik maak deze informatie ook na heroverweging daarom niet openbaar. Ik ben van oordeel dat openbaarmaking van verslagen van gesprekken met vertegenwoordigers van Griekse overheidsinstanties, posities in onderhandelingen over een Memorandum of Understanding, dan wel passages die binnen de Nederlandse overheid zijn gewisseld en die een appreciatie bevatten van de situatie in Griekenland of de opstelling van overheidsdiensten in dat land tot gevolg kan hebben dat de internationale betrekkingen schade kunnen lijden. Het is aannemelijk dat openbaarmaking van de desbetreffende informatie leidt tot stroever contact met de Griekse autoriteiten. Dit zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van dit bilateraal overleg ondermijnen, wat zijn weerslag zou hebben op het project waarop dit Wob-verzoek betrekking heeft en op de samenwerking met Griekenland in den brede. Daarbij is relevant dat waar het gaat om gesprekspartners bij de Griekse overheid of internationale organisaties, blijkens de documenten waarin verslagen van gesprekken zijn opgenomen, hebben aangegeven informatie vertrouwelijk te hebben gedeeld.

Ondanks dat er geen verplichting bestaat om Griekenland te consulteren, heb ik - omdat het formele correspondentie betreft - bij twee brieven (documenten met nummers 28 en 42) die ontvangen zijn van Griekse ministers, bij de Griekse overheid geïnformeerd of er bezwaren bestaan tegen openbaarmaking. Griekenland heeft aangegeven daarmee niet te kunnen instemmen. Openbaarmaking van deze (recente) communicatie zou het wederzijds vertrouwen volgens de Grieken schaden en daarmee de diplomatieke relatie tussen Nederland en Griekenland verslechteren. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt ongegrond en maak deze brieven dan ook niet openbaar.

¹ Zie ABRvS 16 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP4737, en van 10 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013: BZ7635, waarin wordt overwogen dat uit de aard en de inhoud van de gevraagde informatie zelf kan volgen dat die voor de andere staat vertrouwelijk is.

² ABRvS 13 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3002.

Omdat ik van oordeel ben dat openbaarmaking van een formele brief die ik heb verstuurd aan een Griekse bewindspersoon (documenten met nummers 31 en 33), de internationale betrekkingen geen schade zullen toebrengen, maak ik deze na heroverweging wel openbaar.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Ten aanzien van document met nummer 25 heb ik na heroverweging geconstateerd dat deze niet afkomstig is van een Griekse overheidsorganisatie, maar een NGO. Om die reden heb ik betrokken NGO gevraagd een zienswijze te geven op de voorgenomen openbaarmaking van dit document. Deze NGO heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt gegrond en zal dit document na heroverweging openbaar maken.

Datum
18 juni 2021

Ons kenmerk
3369765

Ook de documenten met nummers 333, 334, 340 maak ik na heroverweging openbaar. Document met nummer 333 betreft een document voor de voorbereiding van een overleg met EKKA (National Center for Social Solidarity). Na heroverweging ben ik van mening dat openbaarmaking daarvan de internationale betrekkingen niet zal schaden. Hetzelfde geldt voor de mailwisseling in document met nummer 334 over het Memorandum of Understanding en een voorstel voor een werkgroep in document met nummer 340. In de documenten met nummers 378 en 380 staat een overzicht van informatie die is ontleend aan gesprekken met Griekse overheidsorganisaties dat vrij abstract is geformuleerd en niet terug te herleiden is tot de bron. Ik ben na heroverweging van oordeel dat openbaarmaking van die passages de internationale betrekkingen niet zal schaden. In document met nummer 35 staat informatie die in het bestreden besluit is geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob, en die reeds openbaar bekend blijkt te zijn. Ik ben na heroverweging van oordeel dat openbaarmaking van die passage de internationale betrekkingen niet zal schaden. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt dan ook gegrond en zal de passages in deze documenten die in het bestreden besluit zijn geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob, na heroverweging openbaar maken.

Ik verklaar uw bezwaar ten aanzien van de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob daarom deels gegrond.

De economische of financiële belangen van de Staat

In het bestreden besluit zijn een aantal passages onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob (nummers 46, 61 en 126) en is een document (nummer 65) mede op deze grond integraal geweigerd. Op grond van deze bepaling blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van - onder meer - de Staat.

In uw bezwaarschrift heeft u, samengevat, aangevoerd dat u niet inziet dat openbaarmaking van de genoemde bedragen in deze documenten de financiële en economische belangen van de Staat kunnen zou kunnen schaden nu er sprake is van een uniek project waarvan niet te verwachten valt dat het in de toekomst onder dezelfde omstandigheden zal bestaan.

Uit jurisprudentie van de ABRvS (zie onder meer ABRvS 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:616) volgt dat het inroepen van deze weigeringsgrond in beginsel slechts mogelijk is voor de duur van het onderhandelingsproces. Onder

omstandigheden kan eveneens de onderhandelingspositie van het bestuursorgaan in de toekomst reden zijn om deze uitzonderingsgrond toe te passen. Het moet in dat geval in de toekomst gaan om hetzelfde product en dezelfde markt als ten tijde van het onderhandelingsproces. Daarvan is ten aanzien van de op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob geweigerde informatie geen sprake. Tevens heb ik, met het oog op eventuele andere belangen, de betrokken partijen (Nidos en Movement on the Ground) verzocht een zienswijze te geven op een voorgenomen openbaarmaking van de (passages van) documenten die in het bestreden besluit op deze grond zijn geweigerd. Belanghebbenden hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt dan ook gegrond en maak de desbetreffende (passages in) documenten met nummers 46, 61, 65 en 126 alsnog openbaar

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
18 juni 2021

Ons kenmerk
3369765

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In uw bezwaarschrift heeft u aangegeven dat u het niet eens bent met categorale weigering van berichten vanuit burgers en organisaties die zich inzetten voor onder andere vluchtelingen op basis van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. U stelt dat NGO's zich doorgaans tot de overheid richten als zij juist wel willen dat hun pleidooi openbaar wordt, tenzij de betreffende burgers of organisaties expliciet hebben aangedrongen op de vertrouwelijkheid van hun bericht.

Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik vastgesteld dat er bij de documenten met nummers 34, 194, 342, 468, 469, 470 geen sprake is van berichten van burgers, maar dat deze berichten in alle gevallen door personen namens NGO's zijn verstuurd. Ik heb deze NGO's in het kader van de heroverweging om een zienswijze verzocht op een voorgenomen openbaarmaking van de relevante passages (documenten met nummers 34, 194, 342, 468, 469, 470). Betrokken NGO's hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt dan ook gegrond. Ik zal de passages in deze documenten die in het bestreden besluit op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zijn geweigerd derhalve na heroverweging openbaar maken.

Enkele (delen van) documenten bevatten vragen die door een journalist zijn gesteld en de beantwoording van die vragen vanuit het ministerie (documenten met nummers 112, 115, 116, 336, 414). Ik heb de betrokken journalisten in het kader van de heroverweging om een zienswijze verzocht op een voorgenomen openbaarmaking van de passages die in het bestreden besluit op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zijn geweigerd. Een journaliste heeft niet op mijn verzoek gereageerd en de andere heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt dan ook gegrond. Ik zal de passages in documenten met nummers 112, 115, 116, 336, 414 die in het bestreden besluit op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zijn geweigerd, derhalve na heroverweging openbaar maken.

Verder zijn in het bestreden besluit documenten en passages geweigerd omdat deze in het kader van politieke afstemming zijn gewisseld met coalitiepartijen (documenten met nummers 10, 16, 19, 374). Ook tegen het niet openbaar maken van deze categorie documenten, die de politieke afstemming met politieke partijen behelzen, heeft u bezwaar gemaakt. U stelt in dit kader dat de uitspraak van de Raad van State waarnaar ik heb verwezen ter onderbouwing van mijn standpunt in het bestreden besluit specifiek zag op het proces van informatie-onderhandelingen bij de vorming van een nieuwe regering. U wijst vervolgens op een latere uitspraak van een lagere rechter (ECLI:NL:RBUTR:2012:BX6725, para. 17) waaruit voortvloeit dat dezelfde redenering kan opgaan bij tussentijdse aanvulling op of aanpassingen van het regeerakkoord. U stelt in uw bezwaarschrift dat de onderhavige situatie geheel anders is. Het gaat volgens u om afstemming door een ministerie van beleid met coalitiepartijen. Ik ben dat niet met u eens. Het gaat in dit geval juist om onderhandelingen tussen coalitiepartijen over een onderwerp dat niet is opgenomen in het regeerakkoord. Er is daarmee feitelijk sprake van een aanvulling van het regeerakkoord waarmee de situatie juist zeer vergelijkbaar is met de situatie in de door u aangehaalde uitspraken. Het belang dat dergelijke onderhandelingen tussen coalitiepartijen in vertrouwelijkheid moeten kunnen plaatsvinden, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van eenieder om kennis te kunnen nemen van hetgeen in dit kader gewisseld is. Ik verwijs voor de verdere motivering naar het bestreden besluit en verklaar uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
18 juni 2021

Ons kenmerk
3369765

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad en integrale weigering van concepten

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

In uw bezwaarschrift heeft u aangegeven dat de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob in het algemeen te ruim is toegepast. U heeft daarbij verzocht alle (gedeelten van) documenten die ik in het bestreden besluit heb geweigerd op grond van intern beraad alsnog volledig openbaar te maken, nu volgens u de minister-president heeft aangekondigd dat deze weigeringsgrond zal worden geschrapt.

In de kabinetsbrief naar aanleiding van het rapport van de Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK) is opgenomen dat het kabinet transparanter wil zijn bij het openbaar maken van stukken die zijn opgesteld voor intern beraad. Het gaat daarbij echter om een ruimere informatievoorziening aan de Kamer op grond van artikel 68 Grondwet blijkens de volgende zin: 'Het kabinet wil de grond 'persoonlijke beleidsopvattingen' niet langer hanteren als invulling van de weigeringsgrond 'belang van de staat' uit artikel 68 Grondwet'. Uit deze brief kan aldus niet worden afgeleid dat bij Wob-verzoeken in het geheel geen toepassing meer zal worden gegeven aan artikel 11, eerste lid, van de Wob. De wetstekst van de Wob is sindsdien ook niet gewijzigd.

Wel wordt bij de beoordeling van Wob-documenten op persoonlijke beleidsopvattingen kritischer dan voorheen gekeken of de informatie van meer feitelijke aard alsnog kan worden verstrekt en of er ruimte is om toepassing te geven aan artikel 11, tweede lid, van de Wob (openbaarmaking van persoonlijke

beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm). De uitwerking hiervan vindt u terug in de beoordeling van de stukken hieronder.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Subsidiair heeft u verzocht alle beleidsopvattingen die, bijvoorbeeld stoelen op de professionele kennis van ambtenaren, alsnog openbaar te maken, omdat dit volgens u geen 'persoonlijke' opvattingen zijn. Naar aanleiding van uw bezwaar op dit punt ben ik in het kader van de heroverweging in het bestreden besluit bij de passages die op deze grond zijn geweigerd nogmaals nagegaan of er sprake is van een 'persoonlijke beleidsopvatting' dan wel van gegevens van meer feitelijke of objectieve aard.

Datum
18 juni 2021

Ons kenmerk
3369765

Dat heeft ertoe geleid dat ik in de documenten met nummers 37-38, 61, 100, 101, 112, 118, 121, 126, 132, 137, 152, 158, 166, 167, 190, 196, 205, 210, 254, 260, 261, 263, 267, 270, 271, 289, 337, 353, 355, 367, 378, 380, 411, 427, 434 en 464 passages alsnog openbaar maak die in het betreden besluit waren geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Ten aanzien van de op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob integraal geweigerde documenten op de inventarislijst, geldt dat er sprake is van concepten waarin door betrokken ambtenaren tekstvoorstellen worden gedaan. De eindversie van die concepten is ofwel reeds openbaar dan wel (deels) openbaar gemaakt middels het bestreden besluit. Zoals ook in het bestreden besluit is beschreven, geldt dat voor zover de concepten afwijken van de eindversie deze afwijkingen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Voor zover de conceptversies wel overeenkomen met de uiteindelijke versie, zijn deze reeds openbaar. Op grond van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mag openbaarmaking van conceptversies in zoverre op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob worden geweigerd (ECLI:NL:RVS:2014:1516). Daarbij merk ik op dat hoewel de jurisprudentie in beginsel voorschrijft dat een motivering per documentonderdeel wordt gegeven, de jurisprudentie ook erkent dat hiervan kan worden afgezien als dit zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen (ECLI:NL:RVS:2014:385 en ECLI:NL:RVS:2019:616). Daarvan is bij (de integrale weigering van) deze concepten naar mijn oordeel sprake.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de tekstvoorstellen van ambtenaren in de ambtelijke voorbereidingsfase zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik acht het verder niet wenselijk dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid bestaat over de inhoud van het betreffende document. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover het gaat om informatie die afkomstig is van de bewindspersonen en die besluitvormend van aard is, zal ik toepassing geven aan artikel 11, tweede lid, van de Wob. Ik zal om die reden passages in de documenten met nummers 4, 10, 12, 26, 29, 39 en 50 openbaar maken.

Ik verklaar uw bezwaar op dit punt dan ook deels gegrond.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar deels gegrond en herroep ik het bestreden besluit voor zover:

- de documenten met nummers 10, 25, 31, 33, 65, 116, 158, 190, 205, 267, 289, 340, 414, 427, 468, 469 ten onrechte integraal op grond van de Wob zijn geweigerd;
- passages in de documenten met nummers 4, 12, 26, 29, 34, 35, 37, 38, 39, 46, 50, 53, 61, 100, 101, 112, 115, 118, 121, 126, 132, 137, 149, 152, 160, 166, 167, 194, 196, 210, 247, 254, 260, 261, 263, 270, 271, 333, 334, 336, 337, 341, 342, 353, 355, 367, 378, 380, 411, 434 en 464 ten onrechte op grond van de Wob zijn geweigerd.

Ik ga over tot (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten met nummers 10, 25, 31, 33, 65, 116, 158, 190, 205, 267, 289, 340, 414, 427, 468, 469. Daarnaast maak ik in de documenten met nummers 4, 12, 26, 29, 34, 35, 37, 38, 39, 46, 50, 53, 61, 100, 101, 112, 115, 118, 121, 126, 132, 137, 149, 152, 160, 166, 167, 194, 196, 210, 247, 254, 260, 261, 263, 270, 271, 333, 334, 336, 337, 341, 342, 353, 355, 367, 378, 380, 411, 434 en 464 diverse passages alsnog openbaar.

Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering.

De documenten die ik naar aanleiding van uw bezwaar (deels) aanvullend openbaar maak, treft u als bijlage 3 bij dit besluit aan. Dit besluit op bezwaar zal geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst tezamen met de (deels) openbaar gemaakte documenten.

Een afschrift van het besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, namens deze,

K. Werkhorst

Hoofd sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
18 juni 2021

Ons kenmerk
3369765

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van het besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
18 juni 2021

Ons kenmerk
3369765