



## Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Ons kenmerk**  
3377792

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 22 juni 2021  
Onderwerp Uw Wob-verzoek van 15 februari 2021

Geachte

Bij brief van 15 februari 2021 heeft u onder verwijzing van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gevraagd om openbaarmaking van documenten van 1 januari 2021 tot en met de datum van uw Wob-verzoek inzake de demonstratie en verstoringen van openbare orde en veiligheid op 24 januari 2021 in Eindhoven. In deze brief preciseert u uw verzoek door te vragen naar – kort samen gevat – documenten over de operationele gang van zaken rondom de demonstratie en verstoringen van openbare orde en veiligheid op 24 januari 2021.

Met deze brief wordt op uw verzoek beslist.

Bij brief van 11 maart 2021, kenmerk 3250666, heb ik u de ontvangst op 16 februari 2021 van uw brief van 15 januari 2021 bevestigd en heb ik tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Bij brief van 8 april 2021, kenmerk 3282043, heb ik u medegedeeld dat de behandeling van uw verzoek langer zou duren dan gepland en dat ik ernaar streefde binnen vier weken een beslissing te nemen op uw verzoek. De zoekslag naar documenten die mogelijk onder het Wob-verzoek vallen was nog gaande en na afronding van de zoekslag moesten de documenten nog worden beoordeeld op grond van de Wob.

Bij brief van 4 mei 2021, kenmerk 3318658, heb ik u medegedeeld dat enkele op het verzoek betrekking hebbende documenten gegevens bevatten die van derden afkomstig zijn en dat ik de betrokken derde(n) in de gelegenheid stel een zienswijze te geven over de openbaarmaking van deze documenten. Tevens heb ik u medegedeeld dat ik voor het geven van zienswijze een termijn heb gesteld van twee weken en dat ik daarom op grond van artikel 6, derde lid, van de Wob de beslistermijn opschort.

Bij brief van 27 mei 2021, kenmerk 3343756, heb ik u medegedeeld dat de opschorting is beëindigd. Tevens heb ik u verzocht om in te stemmen met nader uitstel van het besluit op uw verzoek tot uiterlijk 18 juni 2021. Reden daarvoor was dat aan het besluit op dat moment de laatste hand werd gelegd en dat het

besluit vervolgens ter afstemming nog intern diende te worden voorgelegd aan de leidinggevenden alvorens het aan u kon worden toegezonden.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Bij e-mail van 2 juni 2021 en bij brief van 1 juni 2021, ontvangen op 3 juni 2021, heeft u mij laten weten niet in te stemmen met dit verdere uitstel en u verzocht daarom om onmiddellijke toezending van het besluit.

**Datum**  
22 juni 2021

**Ons kenmerk**  
3377792

In reactie hierop heb ik u bij brief van 8 juni 2021, kenmerk 3370658, laten weten dat het besluit zich in de afrondende fase bevindt en dat zoals gebruikelijk voorafgaand aan verzending de noodzakelijke interne afstemming plaatsvindt. Tevens heb ik u laten weten dat uiteraard – waar mogelijk – de snelheid van de afhandeling van uw verzoek zou worden bevorderd en dat gestreefd wordt naar verzending van het besluit in de week van 14 juni 2021 zodat u het uiterlijk 18 juni 2021 ontvangt.

#### **Wettelijk kader**

De relevante artikelen van de Wob zijn vervat in bijlage 1 bij dit besluit. Deze bijlage maakt deel uit van het besluit.

#### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn, mede gelet op de door u in uw verzoek aangegeven precisering, bij mijn ministerie in totaal 5 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Op het bestuursdepartement van mijn ministerie is over het algemeen weinig operationele informatie aanwezig. Omdat mij gebleken is dat u tevens een Wob-verzoek heeft ingediend bij de gemeente Eindhoven, de politie en het Openbaar Ministerie, heb ik ook geen aanleiding gezien om het Wob-verzoek aan deze organisaties door te zenden of ter behandeling over te dragen.

De aangetroffen documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

#### **Zienswijzen**

De zienswijze(n) van de derde belanghebbende(n) heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Het gaat om de burgemeester van Eindhoven met betrekking tot document nummer 3 en het (secretariaat van) Veiligheidsberaad met betrekking tot document nummer 5.

#### **Besluit**

Ik heb besloten een gedeelte van de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 2, 3, 4 en 5 te verstrekken en voor het overige niet openbaar te maken.

Ik heb besloten het document met nummer 1 in het geheel niet openbaar te maken. Voor dit document geldt dat na weglating van de informatie waarvan ik de openbaarmaking op grond van (met name) artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c en g, van de Wob alsmede artikel 11, eerste lid Wob weiger, er geen informatie overblijft over de bestuurlijke aangelegenheid die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt.

Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van deze brief.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

**Datum**  
22 juni 2021

**Ons kenmerk**  
3377792

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

#### *Bijzondere persoonsgegevens*

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van bijzondere persoonsgegevens achterwege, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer.

In document 4 is sprake van een bijzonder persoonsgegeven in de zin van de Algemene Wet gegevensverordening, namelijk de volledige naam van een veroordeelde in de in document 4 genoemde strafrechtelijke procedure. Te verwachten valt dat verstrekking van dit bijzondere persoonsgegeven een inbreuk zal maken op de persoonlijke levenssfeer van de veroordeelde. Ik weiger dan ook de openbaarmaking van deze informatie op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob.

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 3 en 4 staan persoonsgegevens en andere informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het betreft namen van betrokken personen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de deze gegevens in de documenten onleesbaar gemaakt.

Voor de namen van ambtenaren is het volgende van belang. Uitgangspunt is dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van de namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. In dit geval zijn er geen omstandigheden om van dat uitgangspunt af te wijken. Ik heb derhalve de naam van de ambtenaar vermeld in document nummer 4 onleesbaar gemaakt.

Voor zover het namen betreft van politieke gezagsdragers die uit hoofde van hun functie als bestuurder in de openbaarheid treden heb ik deze informatie zichtbaar gelaten. In het bijzonder gaat het hierbij om de in document 3 vermelde namen van mij als minister van Justitie en Veiligheid en van de burgemeester van Eindhoven dhr. Jorritsma.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
22 juni 2021

**Ons kenmerk**  
3377792

*Belang van opsporing en vervolging*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Document met nummer 1 bevat informatie die, als deze openbaar zou worden, inzicht zou geven in de operationele informatiepositie van de politie voorafgaand aan de demonstratie en verstoring van de openbare orde op 24 januari 2021. Voor deze informatie in dit document geldt dat openbaarmaking van deze informatie de opsporing en vervolging in dit specifieke geval kan schaden, omdat de informatie inzicht geeft in de informatiepositie van de politie teneinde zelf of door andere organisaties of organisatieonderdelen effectieve maatregelen te treffen ter voorkoming van strafbare feiten. Het belang van opsporing en vervolging weegt daarom nog onverkort zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Ik maak de desbetreffende informatie om die reden niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob.

*Onevenredige benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen of rechtspersonen dan wel derden.

Document nummer 1 bevat informatie die, als deze openbaar zou worden, inzicht zou geven in de operationele informatiepositie van de politie voorafgaand aan de demonstratie en verstoring van de openbare orde op 24 januari 2021. Openbaarmaking hiervan zou leiden tot onevenredige benadeling van de politie, omdat de politie dan mogelijk in de toekomst niet meer genegen zou zijn om dergelijke informatie vertrouwelijk te delen in een operationeel sfeerbeeld. Het delen van dergelijke informatie met betrokken organisaties of organisatieonderdelen die zich bezig houden met de opsporing en vervolging van strafbare feiten dan wel met de handhaving van de openbare orde, is echter van groot belang teneinde effectief te kunnen inspringen op (onwenselijke) ontwikkelingen die zich ter plaatse voordoen. Daarom ben ik van mening dat het algemene belang van openbaarheid in dit geval evenmin opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen en rechtspersonen. Ik weiger de openbaarmaking van de betreffende passage dan ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Document nummer 3 bevat informatie die, als deze openbaar zou worden, inzicht zou geven in de persoonlijke opvatting van de burgemeester van Eindhoven. Openbaarmaking hiervan zou leiden tot onevenredige benadeling van de burgemeester van Eindhoven en van bestuurders van andere overheidsorganisaties in het algemeen, omdat zij zich dan mogelijk in de toekomst niet meer vrij zouden voelen om te communiceren met

bewindspersonen en hun persoonlijke opvatting of reactie te geven op bestuurlijke aangelegenheden. Dergelijke vrijelijke communicatie is echter van groot belang voor het functioneren van bestuurders (onderling) en (als afgeleide daarvan) hun organisaties. Daarom ben ik van mening dat het algemene belang van openbaarheid in dit geval evenmin opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen en rechtspersonen. Ik weiger de openbaarmaking van de betreffende passage dan ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
22 juni 2021

**Ons kenmerk**  
3377792

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een document bestemd voor intern beraad*  
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 3, 4 en 5 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Ten aanzien van deze documenten overweeg ik in het bijzonder als volgt:

- Ten aanzien van document nummer 3 geldt dat hier sprake is van intern beraad tussen bestuursorganen onderling, namelijk berichtenverkeer via WhatsApp tussen mij en de burgemeester van Eindhoven over diverse bestuurlijke aangelegenheden in de periode waarop uw verzoek ziet, waaronder de onderhavige bestuurlijke aangelegenheid. Voor zover in document nummer 3 sprake is van opvattingen van bestuurders, kunnen deze ook persoonlijke beleidsopvattingen zijn. Zie uitspraak ABRvS 3 augustus 2005, nr. 200500067/1. Deze persoonlijke beleidsopvattingen maak ik niet openbaar op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Ik zie ook geen aanleiding om deze informatie op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob alsnog openbaar te maken. De persoonlijke beleidsopvattingen betreffen namelijk onder meer de persoonlijke reactie van de bestuurders op de gebeurtenissen en geven daarmee geen inzicht in de totstandkoming van de (operationele) bestuurlijke besluitvorming. Openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen zou daarom niet bijdragen aan een goede en democratische bestuursvoering.

De feitelijke informatie die los van de persoonlijke beleidsopvattingen leesbaar is, maak ik wel openbaar.

Voor zover dit document gaat over andere bestuurlijke aangelegenheden, geldt dat deze niet onder het bereik van uw verzoek vallen omdat deze niet gaan over de demonstratie dan wel verstoring van de openbare orde in Eindhoven op 24 januari 2021. Deze passages zijn daarom niet inhoudelijk op grond van de Wob beoordeeld.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
22 juni 2021

**Ons kenmerk**  
3377792

Nu de informatie die onder de reikwijdte valt van uw Wob-verzoek en ik vanwege de feitelijke aard openbaar maak slechts een gering deel van het document betreft, heb ik besloten de tekst hiervan in dit besluit op te nemen. Het gedeelte dat onder het Wob-verzoek valt, luidt als volgt:

*"[24/1/2021 16:26:38] Ferd Grapperhaus: Ha John*

*Sterkte daar. Anytime available dat weet je.*

*Groet  
Ferd*

*[24/1/2021 16:20:03] John Jorritsma: Dank! Is écht oorlog. [11.1] Sta in nauw contact met operationeel team A'dam/[10.2.e] [11.1]*

*24/1/2021 16:30:57] Ferd Grapperhaus: Hou me op de hoogte. En als er hobbels zijn of ik iets moet regelen let me know.*

*[24/1/2021] 17:15:06] John Jorritsma: Plunderingen, vernielingen en bewust molest in richting politie. Reguliere ambulancedienst heeft grote problemen om hun taak te verrichten. Heb nu GRIP3 afgekondigd met betrokkenheid GHOR/brandweer. Extra arrestatieteams opgeroepen om zoveel als mogelijk aan te kunnen houden. Politie stond 'achter' maar is langzamerhand weer terrein aan het winnen. Ook KMAR ingezet. Alles wordt via div platforms gestreamd. Gelukkig nog maar beperkt gewonden. Schade is groot.*

*[24/1/2021 17:21:14] Ferd Grapperhaus: Wat??*

*[24/1/2021 17:21:23] Ferd Grapperhaus: Shocking*

*24/1/2021 19:26:54] John Jorritsma: Ferd, Ik ontmoet morgen om 9.30 uur [10.2.e] op totaal vernielde centraal station. [11.1]*

*Het wordt iets rustiger. Arrestatie eenheden struinen het centrum af.*

*[24/1/2021 19:39:15] Ferd Grapperhaus: [11.1] Mijn persbericht gezien?*

*[24/1/2021 19:40:10] John Jorritsma: Yep!! Ik vind de ontwikkeling naar komend weekend erg belangrijk.*

*[24/1/2021 21:04:39] John Jorritsma: Kan ik je nu bellen of jij mij??"*

- Ten aanzien van document nummer 4 geldt dat hier eveneens sprake is van intern beraad, namelijk berichtenverkeer via WhatsApp tussen mij en een van mijn woordvoerders van de Directie Communicatie over diverse bestuurlijke aangelegenheden in de periode waarop uw verzoek ziet. Eén passage betreft persoonlijke beleidsopvattingen die betrekking hebben op de onderhavige bestuurlijke aangelegenheid. Deze maak ik niet openbaar op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Ik zie geen aanleiding om deze informatie op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob alsnog openbaar te maken, ook niet in niet tot personen herleidbare vorm. Het betreft hier eveneens een persoonlijk oordeel over de gebeurtenissen dat

niet bijdraagt aan inzicht in de (operationele) besluitvorming. Ook in dit geval acht ik openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvatting daarom niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering.

Voor zover de informatie van feitelijke aard is en los van de persoonlijke beleidsopvattingen kan worden gelezen, maak ik deze openbaar. Voor zover dit document gaat over andere bestuurlijke aangelegenheden, geldt dat deze niet onder het bereik van uw verzoek vallen omdat deze niet gaan over de demonstratie dan wel verstoring van de openbare orde in Eindhoven op 24 januari 2021. Deze passages zijn daarom niet inhoudelijk op grond van de Wob beoordeeld.

Nu de informatie die onder de reikwijdte valt van uw Wob-verzoek en ik vanwege de feitelijke aard openbaar maak slechts een gering deel van het document betreft, heb ik besloten de tekst hiervan in dit besluit op te nemen. Het gedeelte dat onder het Wob-verzoek valt, luidt als volgt:

*"[5/2/2021 10:47:56] [woordvoerder Directie Communicatie JenV]:  
[11.1]*

*[5/2/2021 10:47:58] [woordvoerder Directie Communicatie JenV]: Zes maanden cel voor gooien stenen en fiets bij rellen Eindhoven.*

*VRIJDAG 05 FEBRUARI 2021 | 10:43 | MEDIANET BIN | PRIORITEIT: 2 |  
1 | WOORDEN: 139  
[11.1 + 10.1.d]"*

- Ten aanzien van de document met nummer 5 geldt dat hier in algemene zin sprake is van intern beraad tussen bestuursorganen onderling over meerdere bestuurlijke aangelegenheden, waaronder over de bestuurlijke aangelegenheid waarop uw verzoek ziet. Het betreft het verslag van het Veiligheidsberaad van 25 januari 2021. Zoals reeds hierboven is beschreven, maar ook uit de uitspraak ABRvS van 28 juli 2010, nr. 200910300/1/H3 blijkt, valt ook het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een kring van bestuursorganen in het kader van een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid onder de definitie van 'intern beraad'. De feitelijke informatie in dit document die los van de persoonlijke beleidsopvattingen zelfstandig leesbaar is, maak ik openbaar. Voor zover dit document gaat over andere bestuurlijke aangelegenheden die op 25 januari 2021 binnen het Veiligheidsberaad zijn besproken, geldt dat deze niet onder het bereik van uw verzoek vallen omdat deze niet gaan over de demonstratie dan wel verstoring van de openbare orde in Eindhoven op 24 januari 2021. Deze passages zijn daarom niet inhoudelijk op grond van de Wob beoordeeld.

Nu de informatie die onder de reikwijdte valt van uw Wob-verzoek en ik vanwege de feitelijke aard openbaar maak slechts een gering deel van het document betreft, heb ik besloten de tekst hiervan in dit besluit op te nemen. Het gedeelte dat onder het Wob-verzoek valt, luidt als volgt:

"**VERTROUWELIJK**

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
22 juni 2021

**Ons kenmerk**  
3377792

Algemeen

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

### **1. Welkom, opening en vaststellen agenda**

*De voorzitter, de heer Bruls, opent het overleg van het Veiligheidsberaad (VB) en de minister van JenV met een welkom aan alle aanwezigen, in het bijzonder minister Grapperhaus en de vertegenwoordigers van departementen, diensten en netwerkpartners.*

*Voor alle details omtrent aan- en afwezigheid of vervanging verwijst de voorzitter naar het bijgaande presentieoverzicht.*

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

*[buiten verzoek]*

*In Amsterdam en Eindhoven waren de gezagsdriehoeken voorbereid, maar vooral in Eindhoven was het geweld ongekend en door pech met de waterwerper ontstond er tijdelijk een bizarre situatie.*

*[buiten verzoek]*

*[11.1]*

*Vanuit de vergadering komen samengevat/gecomprimeerd de volgende opmerkingen, suggesties en aanverwante reacties:*

*[11.1]*

*[buiten verzoek]"*

### **Reeds openbaar**

De documenten met nummer 2 en 4 bevatten informatie die reeds voor een ieder openbaar is, namelijk respectievelijk de voorbereiding op een interview in het Algemeen Dagblad over – onder meer – de onderhavige bestuurlijke aangelegenheid, welke voorbereiding inhoudelijk overeenkomt met de weergave daarvan in het uiteindelijk gepubliceerde interview in het Algemeen Dagblad, alsmede de weergave van een voor de onderhavige bestuurlijke aangelegenheid relevant nieuwsbericht van persbureau ANP in het berichtenverkeer tussen mij en een medewerker van de directie Communicatie. Op dergelijke informatie is de Wob niet van toepassing.

Volledigheidshalve geef ik hieronder de desbetreffende passages weer die onder het Wob-verzoek vallen en die reeds voor een ieder openbaar zijn.

#### Document 2:

##### **" Voorbereiding interview Algemeen Dagblad**

Onderwerp

- Terugblik rellen
- Rustig en beheerste optreden politie, ME etc
- [buiten verzoek]
- [buiten verzoek]

Terugblik rellen

- Het begon in Eindhoven/Amsterdam met verboden demonstraties en we zagen het overslaan naar andere steden



- Dit had niets te maken met demonstreren tegen coronamaatregelen of de avondklok
- Het is crimineel gedrag, ik heb met afschuw naar de beelden gekeken
- De relschoppers keerden zich tegen de politie, tegen een ziekenhuis, vernielden een station, plunderden de straten en winkels en staken auto's in de brand
- Voor de politie, de ME, politie te paard, de Kmar heb ik niets dan bewondering
- Afgelopen weken sprak ik velen van hen; ik ben zo ontzettend trots hoe zij er voor gezorgd hebben dat er hard is opgetreden, maar ook de-escalierend
- De angel is uit de rellen gehaald
- Maar ook de dagen er na jongeren opgezocht, de wijken in gegaan, ouders aangesproken.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
22 juni 2021

**Ons kenmerk**  
3377792

[buiten verzoek]"

#### Document 4:

Het betreft de tekst van het ANP nieuwsbericht van 5 februari 2021 dat onder meer kan worden geraadpleegd op website in het Nederlands Dagblad:  
<https://www.nd.nl/nieuws/varia/1018381/zes-maanden-cel-voor-gooien-stenen-en-fiets-bij-rellen-eindhoven>.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De passages uit de documenten met nummers 3, 4 en 5 die ik op grond van de Wob openbaar maak, worden hierboven weergegeven en daarmee met dit besluit aan u verstrekt.

#### **Plaatsing op internet**

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zal op wobcovid19.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,  
de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,

Dit document is elektronisch ondertekend door:  
K. Werkhorst  
Sectorhoofd Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

K. Werkhorst  
Hoofd Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na bekendmaking van het besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*

## **Bijlage 1 - Relevante artikelen uit de Wob**

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

**Datum**  
22 juni 2021

**Ons kenmerk**  
3377792

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid, op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

- In geval van een verzoek om Informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
- Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
22 juni 2021

**Ons kenmerk**  
3377792

herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
22 juni 2021

**Ons kenmerk**  
3377792