



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

T 070 370 79 11
F 070 370 75 16

Ons kenmerk

3203960

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 1 april 2021
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte

In uw brief van 21 september 2020, ontvangen op dezelfde datum, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van de documenten over de boete die minister Grapperhaus heeft ontvangen wegens het niet naleven van de coronamaatregelen tijdens zijn huwelijk en de correspondentie die over deze aangelegenheid is gevoerd op mijn ministerie. U vraagt onder meer om correspondentie, verslagen, notulen, e-mails, WhatsAppberichten, sms berichten alsook de schriftelijke bescheiden die zien op de opgelegde boete, daaronder begrepen eventuele CJIB stukken, strafbeschikkingen en justitiële documentatie bescheiden.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 29 september 2020, met kenmerk 3041847.

De behandeling van uw verzoek is gedeeltelijk overgedragen aan het OM, omdat het Wob-verzoek betrekking heeft op informatie die gedeeltelijk daar berust.

In de brief van 16 oktober 2020 met kenmerk 3063934 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 16 november 2020.

In de brief van 17 november 2020 heeft u mij in gebreke gesteld, omdat u niet tijdig een beslissing heeft ontvangen. Hierna heeft u bij brief van 2 december 2020 een beroep niet tijdig beslist ingesteld bij de rechtbank Den Haag. De rechtbank heeft mij in de uitspraak van 14 januari 2021 opgedragen om binnen twee weken op uw Wob-verzoek te beslissen. Na deze termijn ben ik een dwangsom van €100 verschuldigd voor elke dag waarmee de termijn wordt overschreven, met een maximum van €15.000.

De behandeling van uw Wob-verzoek heeft meer tijd gekost dan de wettelijke termijn. Ik bied u daarvoor mijn verontschuldigingen aan. De vertraging is veroorzaakt door de grote hoeveelheid informatie over COVID-19 die op mijn ministerie voorhanden is, waardoor het veel tijd kostte om daaruit de informatie te filteren die relevant is voor uw Wob-verzoek. Thans beslis ik op uw verzoek.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 34 documenten(sets) aangetroffen. Deze documenten(sets) zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Ten aanzien van de documenten over de boete overweeg ik het volgende. Het OM heeft zelfstandig de beslissing genomen om Minister Grapperhaus een boete op te leggen voor het niet naleven van de coronamaatregelen tijdens zijn huwelijk. Om die reden zijn er geen documenten over de totstandkoming van de boete aanwezig op het bestuursdepartement van mijn ministerie, met uitzondering van de toezending van een persbericht daarover. Voor zover het Wob-verzoek ziet op de besluitvorming over de boete, verwijs ik u naar de besluiten die bij het OM zijn voorbereid. Het OM heeft op 1 december 2020 op uw verzoek beslist.

Daarnaast wil ik u informeren dat er over een tijdsbestek van enkele weken in totaal zes Wob-verzoeken zijn ontvangen die betrekking hebben op het huwelijk van Minister Grapperhaus. Om redenen van efficiëntie heb ik besloten om het meest uitgebreide verzoek als uitgangspunt te nemen en alle verzoekers dezelfde documentenset te doen toekomen. Het is daarom mogelijk dat u documenten ontvangt die strikt genomen niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Zienswijzen

Omdat er derde belanghebbenden zijn bij enkele van de documenten die vallen onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek, zijn deze in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. Door de derde belanghebbenden zijn geen bedenkingen ingediend tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht gedeeltelijk openbaar te maken, voor zover deze niet reeds openbaar is. Voor de motivering van de geweigerde documenten en passages verwijs ik naar de overwegingen hieronder.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
1 april 2021

Ons kenmerk
3203960

betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Datum
1 april 2021

Ons kenmerk
3203960

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer.

Op grond van artikel 10 van de AVG worden onder strafrechtelijke persoonsgegevens verstaan persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen.

In uw verzoek heeft u tevens gevraagd om de "schriftelijke bescheiden die zien op de opgelegde boete, daaronder begrepen eventuele CJIB stukken, strafbeschikkingen en/of strafblad/justitiële documentatie bescheiden". Zoals ik eerder in het besluit opmerkte, zijn op het bestuursdepartement van mijn ministerie geen documenten aanwezig over de totstandkoming en tenuitvoerlegging van de boete.

Voor documenten over de totstandkoming van de boete is uw verzoek doorgezonden naar het OM. Voor eventuele documenten over de registratie in het Justitieel Documentatiesysteem en de tenuitvoerlegging van de boete, heb ik contact gezocht met respectievelijk de Justitiële Informatiedienst (JUSTID) en het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB). Deze organisaties hebben mij laten weten dat zowel een registratie in het Justitieel Documentatie Systeem als de tenuitvoerleggingsgegevens van een boete door de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens integraal worden aangemerkt als strafrechtelijke persoonsgegevens, waarvoor een zeer beperkt verstrekkingenregime geldt. Deze informatie zal – voor zover al aanwezig – op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Nu uw Wob-verzoek op deze punten redelijkerwijs niet kan leiden tot openbaarmaking van informatie, heb ik afgezien van een doorgeleiding ervan naar JUSTID en/of het CJIB.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In vrijwel alle documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van het merendeel van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt in deze documenten.

In de documenten gaat het in de eerste plaats om namen en directe contactgegevens van ambtenaren. Openbaarmaking van de directe contactgegevens van ambtenaren heeft naar mijn oordeel beperkte toegevoegde waarde, omdat de algemene contactgegevens van mijn ministerie reeds openbaar zijn. Die beperkte toegevoegde waarde weegt niet op tegen de potentiële hinder die ambtenaren ervan kunnen ondervinden als hun directe contactgegevens voor een ieder openbaar zijn.

Voor de namen van ambtenaren is het volgende van belang. Uitgangspunt is dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van de namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. In dit geval zijn er geen omstandigheden om van dat uitgangspunt af te wijken. Ik heb derhalve de namen van de betreffende ambtenaren onleesbaar gemaakt. Van de ambtenaren die wel uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of hebben getreden – in casu onder meer de Secretaris-Generaal, de directeur van de Directie Communicatie (DCOM) en de woordvoerders – heb ik de namen leesbaar gelaten. Uiteraard geldt het voorgaande ook voor Minister Grapperhaus.

In document 13 weiger ik een passage openbaar te maken die betrekking heeft op de samenwerkingsrelatie tussen twee personen. Ambtenaren moeten zich vrij voelen om te signaleren dat een bepaalde samenwerkingsrelatie aandacht behoeft, zonder daarbij het risico te lopen dat hun signaal openbaar wordt voor een ieder. Derhalve weeg ik ook in dit geval het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer als weigeringsgrond, heb ik dit in de inventarislijst en de documenten aangegeven met de aanduiding "10.2.e".

Voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Document 1 betreft een WhatsApp-gesprek over de afstemming van de verklaring van Minister Grapperhaus, waarin standpunten en adviezen worden uitgewisseld over de publieke beeldvorming. Documenten 8, 15 en 16 betreffen WhatsApp-gesprekken van vlak voor en tijdens het Kamerdebat van 2 september 2020, waarin standpunten en adviezen worden uitgewisseld ten behoeve van het debat. Gelet op de aard en de inhoud van deze passages staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Openbaarmaking van deze passages zou leiden tot onevenredige benadeling voor de betrokkenen. Ik acht het van belang dat er ruimte is om in vertrouwelijkheid standpunten en adviezen uit te wisselen over de publieke beeldvorming en over een Kamerdebat. Openbaarmaking hiervan maakt effectieve ondersteuning (voor en tijdens het debat) onmogelijk en tast het functioneren van een bewindspersoon en diens ondersteuning aan en daarmee tevens het parlementaire proces als geheel. Ik ben daarom van oordeel dat het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik weeg daarbij ook mee

dat de uitspraken die Minister Grapperhaus in het Kamerdebat heeft gedaan, reeds openbaar zijn door vastlegging in het verslag van dit debat.¹

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Document 29 is een e-mailbericht waarin gemaaild is aan algemene e-mailboxen. Ik maak de adressen van deze e-mailboxen niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder g, van de Wob. De e-mailboxen zijn namelijk bestemd voor intern gebruik en ik wil voorkomen dat (het functioneren van) mijn ministerie wordt belemmerd, doordat de e-mailboxen door derden buiten de overheid voor andere doeleinden worden gebruikt, bijvoorbeeld het versturen van spamberichten. Ik weeg daarbij ook mee dat de algemene contactgegevens waarlangs mijn ministerie bereikbaar is, reeds openbaar zijn.

Datum
1 april 2021

Ons kenmerk
3203960

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "10.2.g".

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevendende, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 1, 2, 8, 13, 15, 16, 17, 19, 20 en 21 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. De persoonlijke beleidsopvattingen heb ik in deze documenten onleesbaar gemaakt.

Het voorgaande geldt voor de tekstuele voorstellen in en bijlages bij e-mails en WhatsApp-berichten over concepten van documenten die reeds openbaar zijn of waarvan ik met dit besluit de definitieve versie (gedeeltelijk) openbaar maak. Per e-mail en/of WhatsApp heeft afstemming plaatsgevonden over reacties op en woordvoeringslijnen naar aanleiding van persberichten, de tekst van de toelichting die Minister Grapperhaus in de Tweede Kamer heeft gegeven en mogelijke vragen en antwoorden (QenA's) voor dat debat. Ook tijdens het debat zijn nog adviezen gegeven. Voor deze documenten geldt dat zij reeds openbaar

¹ [Kamerstukken II 2019/20, 25295, nr. 96, item 7.](#)

zijn of worden, voor zover zij overeenstemmen met de definitieve versie, en bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad voor zover zij daarvan afwijken. Ik acht het ook niet wenselijk dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document. Om die reden maak ik de conceptversies in hun geheel niet openbaar. De uitspraken die Minister Grapperhaus in het Kamerdebat heeft gedaan, zijn vastgelegd in het verslag van dit debat.²

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
1 april 2021

Ons kenmerk
3203960

Gelet op de aard en inhoud van de documenten, acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob over deze persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Met de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de definitieve versies van documenten wordt het algemene belang van openbaarheid naar mijn oordeel voldoende gediend.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "11.1".

Buiten reikwijdte

Documenten 1, 8, 12, 15 en 16 heb ik gedeeltelijk openbaar gemaakt, maar deze documenten bevatten tevens informatie die niet ziet op het huwelijk of de boete van Minister Grapperhaus, zodat ik die passages van de documenten niet aan de hand van de Wob heb beoordeeld. Deze passages heb ik om die reden onleesbaar gemaakt en gemarkeerd met "Buiten reikwijdte".

Document 5 betreft het verslag van het Veiligheidsberaad van 31 augustus 2020 waarin Minister Grapperhaus een toelichting heeft gegeven op zijn huwelijk. In dit Veiligheidsberaad zijn veelal andere onderwerpen dan het huwelijk besproken. Om die reden valt alleen de inleiding van het verslag onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Nu dat een gering deel van het document betreft, heb ik besloten de tekst hiervan in dit besluit op te nemen. Het gedeelte dat onder het Wob-verzoek valt, luidt als volgt:

"01 Welkom, opening en vaststellen agenda

De voorzitter, de heer Bruls, opent de vergadering met een welkom aan alle aanwezigen, in het bijzonder minister Grapperhaus, mevrouw Scheidel die namens minister De Jonge aanwezig is, de heer Rouvoet (nieuwe voorzitter GGD/GHOR) evenals de andere gasten. Tevens memoreert hij de vervangingen. Alle details omtrent aan- en afwezigheid of vervanging staan vermeld in het bijgaande presentatieoverzicht.

In een korte toelichting staat minister Grapperhaus stil bij de commotie rondom zijn huwelijk. Hij onderstreept in de richting van het VB dat hij die commotie ten zeerste betreurt evenals de diverse reacties die volgden op de publicatie van de groepsfoto. Met politie- en BOA-bonden gaat hij om de tafel en zal benadrukken dat er geen twee maten zijn waarmee wordt gemeten. De geldende boetebedragen doneert hij aan het Rode Kruis."

Documenten 3 en 30 betreffen beknopte verslagen per e-mail van ochtendberaden van het bestuursdepartement van het ministerie van Justitie en Veiligheid. Ook hier zijn voornamelijk andere onderwerpen dan het huwelijk

² [Kamerstukken II 2019/20, 25295, nr. 96, item 7.](#)

besproken, zodat ook bij deze documenten sprake is van een geringe hoeveelheid informatie die ik in dit besluit opneem. De gedeeltes die onder het Wob-verzoek vallen, luiden als volgt:

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
1 april 2021

Ons kenmerk
3203960

"Subject: Verslag ochtend beraad en kleine BR 28 augustus
Received: Fri 8/28/2020 12:38:32 PM
Beste allemaal,
Bijgaand het verslag van de kleine BR en het ochtendberaad van 28 augustus.
[buiten reikwijdte]
Er wordt kort stil gestaan bij de publiciteit rondom het huwelijk van MJenV.
[buiten reikwijdte]"

"Subject: Verslag ochtend beraad en kleine BR 8 september 2020
Received: Tue 9/8/2020 3:41:30 PM
Beste allemaal,
Bijgaand het verslag het ochtendberaad van 8 september.
[buiten reikwijdte]
Er wordt stilgestaan bij de media-aandacht over het huwelijk van MJV.
[10.2.e]"

Document 34 betreft een e-mail van 25 september 2020 van de woordvoerder van het ministerie van Justitie en Veiligheid met een voorstel voor de QenA's bij het persbericht over de schrapping van de coronaboetes uit het Justitieel Documentatiesysteem. Aangezien het persbericht zelf niet over het huwelijk of de boete van Minister Grapperhaus gaat, valt dit buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek. Het definitieve persbericht is overigens openbaar.³ De QenA's gaan grotendeels over de schrapping van de coronaboetes uit het Justitieel Documentatiesysteem, waardoor dit gedeelte om bovengenoemde reden buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek valt. Een gedeelte van de QenA's gaat wel over het huwelijk van minister Grapperhaus. Het gedeelte dat onder het Wob-verzoek valt, luidt als volgt:

"Q Neemt de MinJenV nu niet een besluit waarbij hij zelf beoordeeld wordt?
- Deze wijziging is besloten in de ministerraad
- Nadat er veelvuldig in zowel de maatschappij als de Tweede Kamer over is gedebatteerd
- Met dit besluit voldoet de ministerraad aan het verzoek van een meerderheid van de Tweede Kamer de regelgeving m.b.t. de aantekening in de justitiële documentatie te wijzigen

Q Dit besluit komt pas nadat u/MinJenV een boete heeft gekregen? Heeft dat het besluit beïnvloed?

- Zoals u weet heeft het Openbaar Ministerie mij/minister Grapperhaus vorige week te kennen gegeven een boete op te leggen voor het niet naleven van de 1,5 m maatregel om mijn/zijn huwelijk
- Het OM opereert zelfstandig en onafhankelijk.
- Dat staat los van deze besluitvorming vandaag door de Ministerraad
- Evt aanvullend: het kabinet geeft uitvoering aan de moties die zijn aangenomen in het debat van 2 september. De uitwerking van dergelijke

³ <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2020/09/25/kabinet-komt-tegemoet-aan-wens-tweede-kamer-handhaving-coronamaatregelen>.

moties neemt enige tijd in beslag, dat is ook altijd zo gecommuniceerd aan de Tweede Kamer.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Q Bent u nog wel geloofwaardig nu u met dit besluit uw eigen strafblad te schrappen

Datum
1 april 2021

- De afgelopen maanden is zowel in de maatschappij als in de Tweede Kamer veel gedebatteerd over de effecten van het opleggen van een boete en het krijgen van een aantekening in justitiële documentatie
- In september heeft de Tweede Kamer mij in grote meerderheid gevraagd om te onderzoeken of daar mogelijkheden zijn en zo ja welke.
- Daartoe heeft het kabinet vandaag een besluit genomen”

Ons kenmerk
3203960

Reeds openbare stukken

Document 28 bevat uitspraken die Minister Grapperhaus en Minister President Rutte in het openbaar hebben gedaan. De Wob is niet van toepassing op informatie reeds openbaar is.

Document 23 bevat de spreektekst en de QenA's voor het Kamerdebat van 2 september 2020. De spreektekst is uitgesproken tijdens het Kamerdebat en is dus reeds openbaar,⁴ waardoor de Wob hier niet op van toepassing is. Ter bevordering van de leesbaarheid van het document is er toch voor gekozen het gehele document openbaar te maken.

Documenten 31, 32 en 33 bevatten de concept QenA's en/of het persbericht van het OM over de oplegging van de boete aan Minister Grapperhaus. Het persbericht van het OM is reeds openbaar,⁵ waardoor de Wob hier niet op van toepassing is. Ter bevordering van de leesbaarheid van het document is er toch voor gekozen de gehele documenten openbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar te maken stukken zullen tevens op wobcovid19.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Dwangsom

De rechtbank heeft mij bij uitspraak van 14 januari 2021 opgedragen om uiterlijk 28 januari 2021 te beslissen op uw verzoek onder bepaling van een dwangsom van 100 euro per dag dat ik het besluit niet neem, met een maximum van 15.000 euro.

Omdat ik deze termijn niet heb gehaald, ben ik u een dwangsom verschuldigd van 6.300 euro (63 dagen x 100 euro).

⁴ [Kamerstukken II 2019/20, 25295, nr. 96, item 7.](#)

⁵ <https://www.om.nl/actueel/nieuws/2020/09/18/om-legt-minister-coronaboete-op>.

Hoogachtend,

Conform het door de Minister van Justitie en Veiligheid a.i. genomen besluit,

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
1 april 2021

Ons kenmerk
3203960

K. Werkhorst

Hoofd sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

BEZWAARCLAUSULE

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Datum

1 april 2021

Ons kenmerk

3203960

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
1 april 2021

Ons kenmerk
3203960

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
1 april 2021

Ons kenmerk
3203960

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.